TIERRA PLANA

La mayor conspiración de la historia

OLIVER IBÁÑEZ

TIERRA PLANA

La mayor conspiración de la historia

Oliver Ibáñez

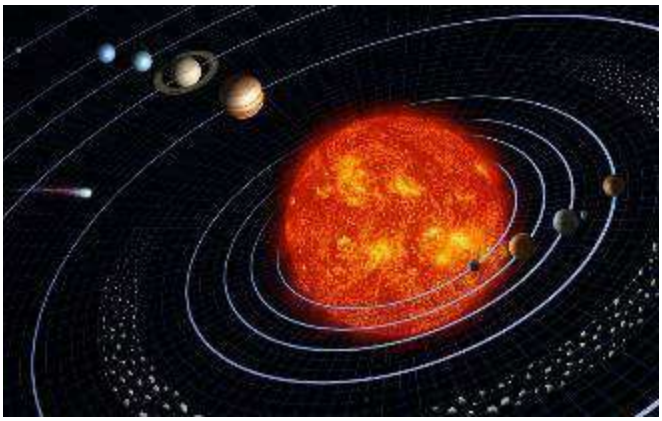
Tierra Plana: La mayor conspiración de la historia
Mapa de Gleason usado con el permiso de la Librería Pública de Boston
Copyright © 2016 Oliver Ibáñez
ISBN-13: 978-1-5391-7840-8
Reservados todos los derechos. Queda rigurosamente prohibida, sin la autorización escrita del titular del copyright, bajo las sanciones establecidas en las leyes, la reproducción parcial o total de esta obra por cualquier medio o procedimiento, incluidos la reprografía y el tratamiento informático, así como la distribución de ejemplares mediante alquiler o préstamo público.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN
LA TIERRA NO ES UNA ESFERA
LA TIERRA NO SE MUEVE
LA FUERZA DE LA GRAVEDAD NO EXISTE
LA NASA ES UN FRAUDE
EL SOL, LA LUNA Y LOS ECLIPSES
LOS PLANETAS Y LAS ESTRELLAS
LA BÓVEDA CELESTE
LA TEORÍA DEL BIG BANG
LA TEORÍA DE LA EVOLUCIÓN
LA TIERRA SEGÚN LA BIBLIA
LA MASONERÍA Y LOS ILLUMINATI
LA ÉLITE Y EL SATANISMO
EL MOTIVO DEL GRAN ENGAÑO

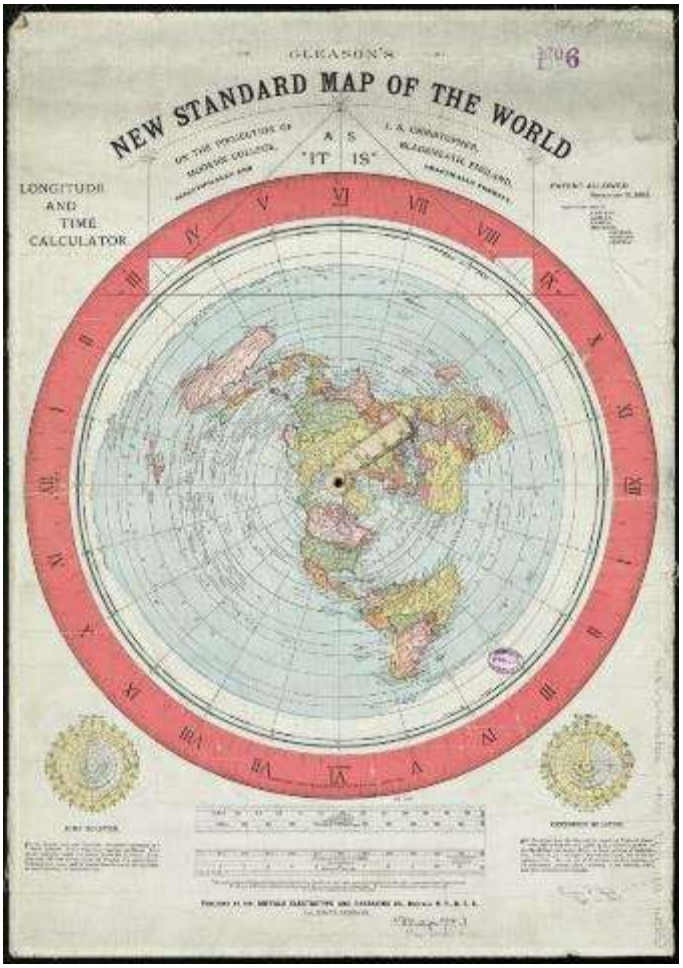
INTRODUCCIÓN

Una élite mundial que gobierna en la sombra ha sumido a la humanidad en la más profunda ignorancia acerca del mundo en el que vivimos. A través de la NASA, del sistema educativo y de los medios de comunicación, nos han hecho creer que la Tierra es una esfera que gira sobre su eje a 1.600 km/h, mientras orbita alrededor del Sol a 107.000 km/h. A su vez, nos han dicho que el Sistema Solar orbita a 792.000 km/h alrededor de la Vía Láctea, la cual se mueve a través de un sistema de millones de galaxias a 965.000 km/h. Junto a todo eso, se supone que este sistema de millones de galaxias está viajando por el Universo a 2.160.000 km/h.



Lo que no nos han contado es que jamás se ha demostrado ni la esfericidad ni el movimiento de la Tierra. De hecho, todos los experimentos científicos que se han realizado para detectar el movimiento y la curvatura de la Tierra han determinado que nuestro mundo es un plano totalmente inmóvil. Esta cosmovisión, respaldada por la observación y la experiencia, es la que aparece en las Sagradas Escrituras y la que han adoptado todas las civilizaciones a lo largo de la historia. Sin embargo, durante los últimos siglos los poderes ocultos que gobiernan en la sombra han sustituido nuestro mundo real por una Matrix creada a partir de teorías engañosas y ficticias.

El modelo geocéntrico, aquél que sitúa a la Tierra plana e inmóvil en el centro del universo, es el que cuadra con lo que vemos y experimentamos con nuestros propios sentidos.

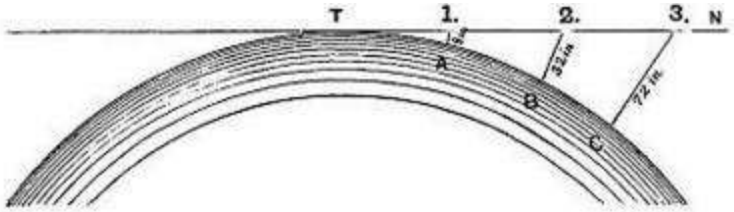


No fue hasta el año 1543 que apareció un profesor de matemáticas llamado Nicolás Copérnico para introducir la teoría heliocéntrica. Esta nueva teoría situaba a la Tierra como una esfera rotando sobre sí misma y orbitando alrededor del Sol. Contrario a lo que piensa la mayoría de la gente, la Iglesia Católica no persiguió a los que defendían este nuevo modelo esférico, sino que más bien hizo lo contrario. La corrupta Iglesia Católica y la masonería promovieron el modelo heliocéntrico y animaron a Copérnico a que lo expandiera al extranjero. A pesar de que **el propio Copérnico admitiera que su teoría era solo una posibilidad que no podía ser demostrada con pruebas o experimentos**, algunos de los astrónomos que aparecieron posteriormente como Galileo, Kepler o Newton, aceptaron esta teoría como si fuera una verdad absoluta e incuestionable y la usaron como base para crear sus propias teorías. Curiosamente todos ellos practicaron la alquimia, estudiaron la Cábala y estuvieron involucrados en la masonería. Como veremos más adelante, la masonería es una sociedad secreta de carácter ocultista que ha movido los hilos del mundo desde la sombra durante los últimos siglos.

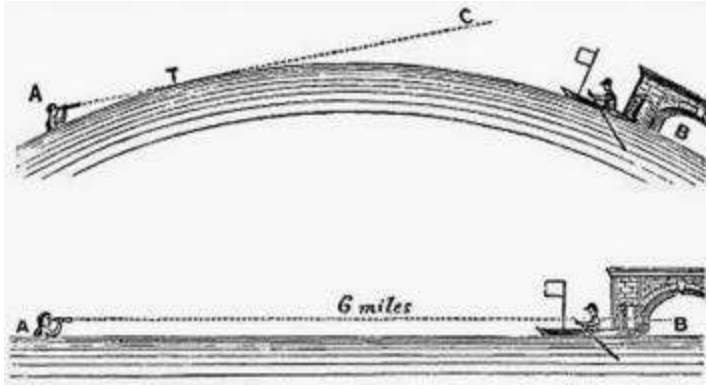
Este libro revela la mayor conspiración de la historia y aporta pruebas sólidas y contundentes que removerán el velo que la élite ha puesto sobre nuestros ojos.

LA TIERRA NO ES UNA ESFERA

Si la Tierra fuera una esfera deberíamos poder observar su curvatura en el mundo físico real. Sin embargo, todas las pruebas y experimentos que se han realizado para intentar detectar esta supuesta curvatura han dado un resultado nulo. El modelo heliocéntrico oficial dice que la Tierra es una esfera de 40.000 km de circunferencia. Si esto fuera cierto, el horizonte debería desaparecer de la vista a un ritmo de 8 pulgadas por cada milla de distancia al cuadrado. Samuel Birley Rowbotham, inventor y escritor inglés, explica este principio en su libro *Zetetic Astronomy: Earth not a Globe*: "Si la Tierra es un globo de 40.000 km de circunferencia, la superficie de todas las aguas debe presentar cierto grado de curvatura, ya que cada parte debe ser un arco del círculo total terrestre. Desde la cima de cualquiera de estos arcos habrá una curvatura o caída de 8 pulgadas en la primera milla de distancia. En la segunda milla, habrá una caída de 32 pulgadas; en la tercera milla, 72 pulgadas y así sucesivamente." La fórmula para calcular la curvatura desde el nivel del mar es $8\ (d^2)$, donde d es la distancia en millas. En cambio, si el observador se encuentra en un punto superior al nivel del agua, entonces la fórmula para calcular la curvatura cambia a: $8\ (d^2) - 5{,}657\ \sqrt{hd} + h$, donde h es la altura medida en pies desde la que observamos.



En Cambridge County, Inglaterra, hay un canal artificial de 32 km de largo llamado Old Bedford. Rowbotham puso allí un barco con una bandera a 1,5 metros por encima del nivel del agua. El barco navegó hasta Welney Bridge, a 9,6 km en línea recta desde donde se encontraba Rowbotham. Se colocó en medio del canal con un telescopio que estaba a 20 centímetros sobre el nivel del agua. Rowbotham miró por el telescopio y comprobó que el barco y la bandera eran perfectamente visibles durante todo el trayecto. Si la Tierra fuera un globo de 40.000 km de circunferencia, la trigonometría esférica dicta que la punta de la bandera que había en el barco (situada a 1,5 metros sobre el nivel del agua) hubiera estado escondida detrás de 3,5 metros de curvatura. Sin embargo, ese no fue el caso, sino que la bandera pudo ser observada en su totalidad a lo largo de los 9,6 km. Rowbotham realizó más experimentos similares en el canal y concluyó que no había ninguna curvatura en la superficie terrestre. Hoy en día hay miles de vídeos en Youtube replicando este experimento y todos muestran objetos en la distancia que no deberían ser visibles si la Tierra fuera una esfera de 40.000 km de circunferencia.



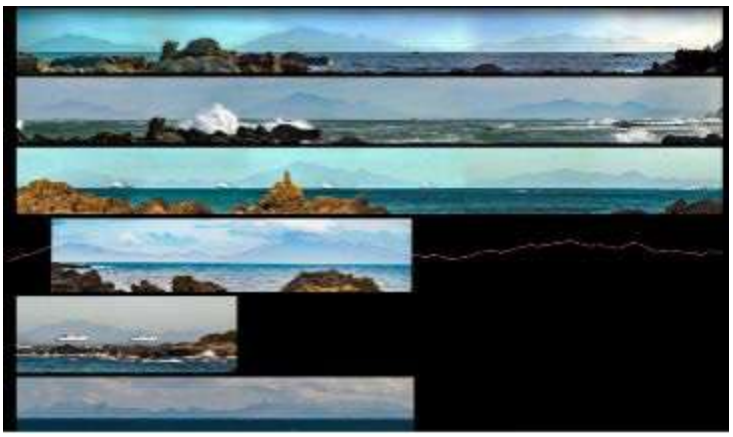
Una prueba actual de que no hay ninguna curvatura en la superficie de la Tierra la presenta el fotógrafo Joshua Nowicki, el cual realizó el 5 de mayo de 2016 un time-lapse de la ciudad de Chicago desde el Whitcomb Senior Living Community en Saint Joseph, Michigan. La distancia entre ambos puntos es de 60 millas (96 kilómetros) y el fotógrafo se encontraba a 1,80 metros sobre el nivel del mar. Usando el segundo cálculo trigonométrico anteriormente explicado, nos sale que entre el punto en el que estaba el fotógrafo y la ciudad de Chicago habría una caída de curvatura de 650 metros, por lo que cualquier edificio que tuviese una altura menor a 650 metros estaría completamente oculto tras la curvatura terrestre. El edificio más alto de Chicago es el Willis Tower con una altura de 442 metros, por lo que la parte más alta del edificio debería estar oculta tras 208 metros de curvatura. El time-lapse muestra claramente todos los edificios enfocados prácticamente al completo, probando que no hay ninguna curvatura en la superficie terrestre.

Después de que salieran a la luz las fotografías de Nowicki, varias cadenas de televisión norteamericanas se apresuraron a decir que lo que se ve en el time-lapse de Nowicki no es la ciudad de Chicago de verdad, sino un espejismo provocado por la refracción de la luz. Dicen que la diferencia de temperaturas en la atmósfera hace que la luz se doble en el horizonte y cree una ilusión óptica. El problema de esta forzada explicación es que los espejismos se diferencian por presentar una imagen claramente distorsionada o invertida y en el time-lapse se puede ver la ciudad de Chicago durante 15 horas seguidas con una imagen nítida y detallada.

Además, si el espejismo estuviera causado por la diferencia de temperaturas en la atmósfera, en el time-lapse deberíamos ver la ciudad de Chicago aparecer y desaparecer continuamente debido a los cambios de temperatura que hay en un período de 15 horas. El hecho de que veamos la ciudad de Chicago con sus edificios durante las 15 horas seguidas ininterrumpidamente, prueba que no es un

espejismo, sino que es una imagen real y por lo tanto que no hay ninguna curvatura en la superficie de la Tierra.

Desde la costa de Owhiro Bay, en Nueva Zelanda, se pueden ver y fotografiar las montañas de Kaikoura, que están a 130 kilómetros de distancia. Si la Tierra fuera una esfera, la curvatura terrestre taparía unos 1.500 metros de estas montañas. Sin embargo, se pueden ver prácticamente al completo al hacer zoom con una cámara o telescopio. Igual que en el time-lapse de Joshua Nowicki, la posibilidad de que esto sea un espejismo queda descartada ya que, si fuera una ilusión óptica provocada por la diferencia de temperatura entre el mar y la atmósfera, el tamaño y la visibilidad de las montañas cambiaría dependiendo del día y de la hora en que se hiciera la fotografía. El hecho de que se hayan fotografiado las montañas de Kaikoura a 130 km en días y horas diferentes desde el mismo sitio y siempre aparezcan con el mismo tamaño y visibilidad, prueba que lo que se ve no es un espejismo, sino las montañas reales.



Desde la Isla de Oahu, la más poblada de Hawái, se puede ver la Isla de Kauai, tal y como confirma Terry Robinson con numerosas fotografías y grabaciones tomadas a 60 metros sobre el nivel del mar. La distancia entre ambas islas es de 174 km y el punto más elevado de Kauai es el pico Kawaikini a 1.598 metros sobre el nivel del mar. Para calcular la caída de curvatura entre ambas islas aplicamos la fórmula trigonométrica de $8\ (d^2) - 5{,}657\ \sqrt{hd} + h$, y nos sale 92.680 pulgadas, es decir, 2354 metros. Esto quiere decir que, si la Tierra fuera una esfera de 40.000 km de circunferencia, desde Oahu no se podría ver nada de la Isla de Kauai que no estuviera por encima de los 2354 metros. Sin embargo, el punto más alto de Kauai, el pico Kawaikini, está a 1598 metros, por lo que faltarían 756 metros para que pudiera ser visto desde Oahu. En las imágenes de Terry Robinson y de otros aficionados se puede ver la superficie de la Isla de Kauai perfectamente, algo imposible si la Tierra fuera una esfera de 40.000 km de circunferencia.

El Gran Canal de China tiene 1776 km de longitud y según datos oficiales su punto más alto se encuentra en las montañas de Shandong a 42 metros de altura. Si la Tierra fuera una esfera de 40.000 km de circunferencia, la trigonometría esférica dicta que el Canal formaría un arco siguiendo la curvatura terrestre y su punto más alto estaría en el centro a una altura de 60.940 metros, no a tan solo 42 metros como sucede en la realidad.

Sean McCrary, instructor del sistema de misiles Sea Sparrow de la Marina de los Estados Unidos ha confirmado en varias entrevistas que el sistema de rastreo de estos misiles tiene una variabilidad en la línea de detección del objetivo de tan solo 2 grados. La distancia entre el lugar de lanzamiento del misil y el objetivo suele ser de unos 80 kilómetros y el radar de detección se encuentra a 2,5 metros por encima del nivel del mar, igual que el objetivo (los objetivos suelen ser aeronaves que vuelan casi rozando el mar para no ser detectados por radares). Según la trigonometría esférica, si la Tierra fuera un globo de 40.000 km de circunferencia, la aeronave a 80 km de distancia estaría 500 metros escondida detrás de la curvatura terrestre, por lo que el misil (que solo puede variar 2 grados su línea de trayecto) no podría alcanzar el objetivo bajo ningún concepto. Sin embargo, siempre que se han llevado a cabo estas operaciones militares el misil ha alcanzado su objetivo perfectamente, probando que la supuesta curvatura de la Tierra es totalmente inexistente.

Muchas personas argumentan que si la Tierra fuera plana, deberíamos poder ver, por ejemplo, el Everest desde cualquier parte del mundo y que esto no es posible debido a la curvatura de la Tierra. No obstante, parecen olvidar que la visión humana tiene un límite y que cuanto más se aleja un objeto de nuestra posición, más pequeño se hace. Si ponemos cualquier objeto delante nuestro y lo vamos alejando, llegará un momento en el que, debido a la simple perspectiva, ya no veremos el objeto. Además, existen cosas como la niebla, las nubes, las partículas de polvo, las partículas de agua, la

densidad del aire y otras condiciones atmosféricas que afectan enormemente a la visibilidad. Todo esto explica perfectamente porque no podemos ver objetos en la distancia, sin la necesidad de recurrir a la supuesta curvatura de la Tierra.

Con los avances tecnológicos es cada vez más fácil comprobar que la Tierra no es una esfera como nos habían contado. Ahora es posible mandar globos a gran altura con una cámara adjuntada para poder ver el horizonte por encima de los 30.000 metros. En Youtube se pueden encontrar cientos de estas **grabaciones hechas por aficionados a más de 33.000 metros de altura y todas muestran un horizonte completamente plano**.

En un intento desesperado por mantener la teoría de la Tierra esférica con vida, los "expertos modernos" afirman que para apreciar la curvatura terrestre hay que ascender a más de 80 kilómetros de altura, aunque no aportan ni una sola prueba o cálculo matemático que respalde su afirmación. No obstante, al hacer nosotros mismos los cálculos matemáticos, vemos que la curvatura sí debería ser claramente apreciable a esas alturas.

El horizonte siempre se encuentra al nivel de los ojos o del ojo de la cámara, sin importar a qué altura se encuentre el observador. Si la Tierra fuera una esfera, sin importar su tamaño, al ascender en altura, el observador tendría que mirar hacia abajo cada vez más con tal de ver el horizonte. Sin embargo, en la realidad no importa cuánto ascendamos que nunca tendremos que mirar hacia abajo para ver el horizonte, algo que solamente es posible en un plano.

Los reflejos del Sol y de la Luna sobre las aguas siempre aparecen como líneas rectas desde el horizonte hasta el observador, lo cual no es posible sobre una esfera.

Nunca se ha tenido en cuenta la supuesta curvatura de la Tierra a la hora de construir canales o vías de ferrocarril. De ser así, los constructores tendrían que aplicar la fórmula trigonométrica de 8 (d^2) y usar el resultado para aplicar la curvatura adecuada a los materiales de construcción, algo ridículamente complicado de llevar a la práctica, especialmente cuando se construyeron las primeras vías de ferrocarril. La realidad es que las vías del tren se construyen y posicionan de manera totalmente horizontal y plana, y los canales, túneles y otras construcciones similares se construyen de

la misma manera, sin tener en cuenta lo más mínimo la supuesta curvatura total de la Tierra y teniendo únicamente en cuenta pequeños desniveles dentro de la planicie total.

El 19 de febrero de 1892 la Oficina de Ingenieros del Manchester Ship Canal dijo: “En las construcciones de vías ferroviarias y canales, es la norma que el punto de referencia para todas las superficies sea una línea horizontal. En la práctica, a la hora de planificar y realizar obras públicas no se tiene en cuenta ninguna curvatura de la Tierra.”

En el Birmingham Weekly Mercury del 15 de febrero de 1890, un ingeniero con 30 años de experiencia escribió sobre su trabajo con vías ferroviarias: “Es bien sabido entre los profesionales del sector que los cálculos y procesos que harían falta para incluir la curvatura de la Tierra en nuestras construcciones son imposibles de llevar a la práctica. Todas nuestras locomotoras están diseñadas para viajar sobre una superficie plana. Claro que hay ciertos desniveles aquí y allí, pero siempre son minuciosamente definidos y deben ser atravesados con cuidado. Cualquier cosa parecida a una curvatura de 8 pulgadas multiplicado por el cuadrado de la distancia en millas, no sería sostenible para ninguna máquina existente. Solamente podemos reírnos de la gente que nos felicita por llevar a cabo tales proezas como hacer circular trenes sobre una superficie esférica. Las curvas en una superficie plana horizontal ya son suficientemente peligrosas, las curvas en vertical serían mil veces peores y físicamente imposibles de sobrellevar teniendo en cuenta cómo se construyen las vías.”

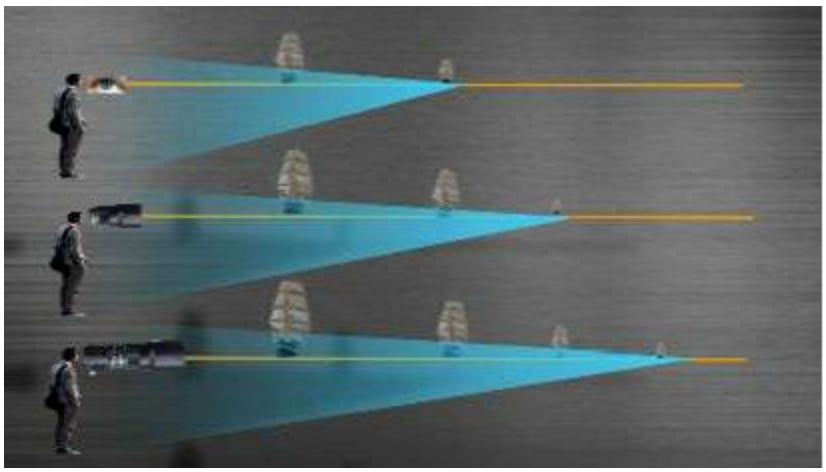
El ingeniero W. Winckler escribió en el Earth Review de octubre de 1893 lo siguiente: “Como ingeniero con muchos años de experiencia, veo que la absurda idea de tener en cuenta la curvatura de

la Tierra sólo está presente en libros de texto. Ningún ingeniero soñaría con tener en cuenta algo así. He proyectado muchos kilómetros de vías ferroviarias y de canales y la curvatura de la Tierra jamás ha sido ni pensada ni tenida en cuenta."

El canal de Suez que conecta el Mar Rojo con el Mediterráneo mide 163 km de largo y forma una superficie de agua plana desde su inicio hasta el final. La supuesta curvatura de la Tierra no fue tenida en cuenta para su construcción, omisión la cual, de existir esta curvatura, hubiera producido resultados desastrosos en la construcción del Canal.

Casi todo el Gran Canal de China (1700 km) fue construido durante la Dinastía Sui en el año 609, mil años antes de que apareciera la teoría heliocéntrica de Copérnico. Si la Tierra fuera una esfera, la construcción y posterior funcionamiento de este Canal hubieran sido imposibles (el Canal sigue estando operativo en la actualidad). Tendrían que haber aplicado la fórmula de 8 (d^2) para calcular la curvatura de la Tierra y curvar adecuadamente los materiales de construcción para que el Canal de 1700 km de longitud se adaptara a la curvatura de la Tierra, algo impensable en el año 609.

Desde la antigua Grecia se ha usado el argumento de que la parte de abajo de los barcos desaparece primero de nuestra vista cuando éstos se alejan en el mar debido a la curvatura de la Tierra. Sin embargo, hoy en día podemos comprobar mediante cámaras y telescopios que eso no es cierto. Al hacer zoom veremos la totalidad del barco incluida la parte de abajo, probando así que **el barco nunca desaparece debido a la curvatura terrestre, sino que desaparece de nuestra vista por una simple cuestión de perspectiva.**



Si los barcos desaparecieran en el horizonte debido a la curvatura de la Tierra, también deberíamos poder observar claramente la curvatura en el horizonte de forma lateral. Esto es porque al nivel del mar hay un máximo de 8 km desde el observador hasta el horizonte, mientras que lateralmente (de izquierda a derecha o viceversa) hay 16 km o más. Si no se observa ninguna

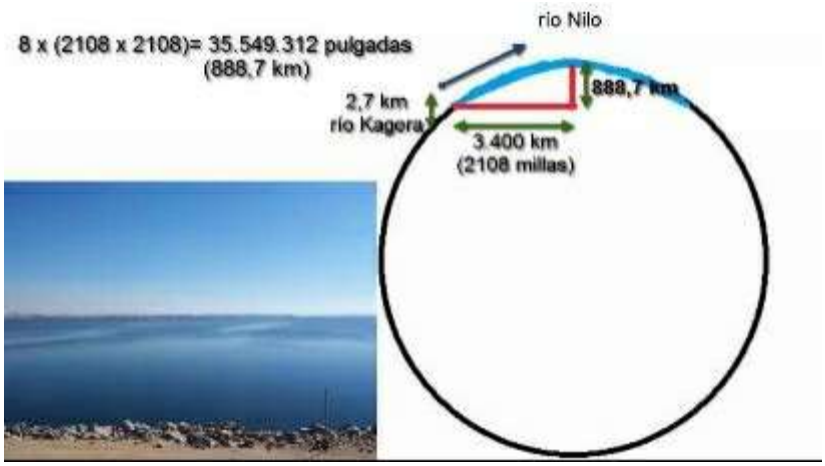
curvatura en el horizonte lateralmente a lo largo de 16 km o más, es imposible que los barcos desaparezcan en el horizonte a lo largo de tan sólo 8 km al frente debido a la curvatura de la Tierra.

La naturaleza de los fluidos es la de estar y permanecer nivelados. Cuando este estado se ve afectado por cualquier influencia externa, el líquido se mueve hasta volver a recobrar su nivel. "La superficie de un fluido en reposo es la de un plano horizontal. Si alguna parte de esa superficie fuera más alta que el resto, las partes del fluido que estuvieran por debajo ejercerían una presión más grande sobre las partes circundantes que la presión que reciben de ellas, por lo que habría un movimiento de las partículas hasta que ninguna estuviera más elevada que las demás, es decir, hasta que la superficie del fluido fuera un plano horizontal." Mr. W. T. Lynn, del Royal Observatory de Greenwich, *First Principles of Natural Philosophy.*

Si la Tierra fuera una esfera, la superficie de las aguas debería presentar cierto grado de curvatura. Pero lo que vemos en la realidad es que las aguas están totalmente niveladas (mares, ríos, lagos, etc.). **Una Tierra plana es congruente con la propiedad física del agua de buscar y mantener su nivel, pero una Tierra esférica no lo es.**

“La superficie de todas las aguas está perfectamente nivelada, siempre y cuando no se vea agitada por causas naturales como los vientos, mareas, terremotos, etc. Esto es evidente para cualquier persona razonable que sepa usar la vista.” William Thomas Wiseman, *The Earth An Irregular Plane.*

El río Nilo tiene una longitud de 6.800 kilómetros. Si la Tierra fuera una esfera de 40.000 km de circunferencia, según la trigonometría esférica la primera mitad de este río (3.400 km) debería estar fluyendo hacia arriba por una cuesta de 800 km de altura. Sin ningún tipo de fuerza que la impulse, el agua nunca fluye hacia arriba. En este caso el nacimiento del Nilo se encuentra en el río Kagera a una altura de 2,7 km, por lo que es imposible que el río tenga la fuerza suficiente como para subir una cuesta de 800 km de altura.



Algunas personas dicen que en realidad el Nilo no fluye hacia arriba porque en el espacio no hay arriba o abajo. Lo que parecen olvidar es que ¡el río Nilo se encuentra dentro de la Tierra y no en el espacio! También dicen que la gravedad atrae al Nilo hacia el centro de la Tierra y que por eso puede fluir hacia arriba. Lamentablemente el comodín de la gravedad no funciona, ya que, si la gravedad puede hacer que un río fluya hacia arriba por una cuesta de 800 km, debería poder hacer lo mismo con todas las demás aguas del mundo. Uno solo tiene que pensar si alguna vez ha visto el agua fluir hacia arriba sin alguna fuerza que la impulse. La respuesta evidentemente es no. Tal sinsentido va en contra de las leyes de la física y del sentido común. El Nilo fluye hacia abajo hasta desembocar en el mar, como todos los demás ríos. Esto no es posible en una Tierra esférica donde el Nilo debería fluir hacia arriba por una cuesta de 800 km, pero sí es posible (y lógico) en una Tierra con la superficie plana, donde cualquier desnivel (en este caso el río Kagera a 2,7 km de altura) permitirá que el río fluya hacia abajo hasta desembocar en el mar.

En el año 240 a.C. Erastótenes calculó la circunferencia de la Tierra y supuestamente probó que

era esférica usando dos palos situados a una distancia concreta, midiendo la diferencia de longitud de las sombras que proyectaban estos dos palos. Este experimento se basaba en que los rayos del Sol entraban a la Tierra en ángulos paralelos, como cabría esperar si el Sol estuviera a 150.000.000 de km de distancia. Sin embargo, esta supuesta prueba de la esfericidad de la Tierra contradice el hecho observable de que los rayos del Sol forman ángulos convergentes creando una pirámide a través de las nubes (rayos crepusculares). La explicación oficial de los rayos crepusculares es que la atmósfera terrestre refracta la luz solar y por eso crean la forma piramidal. Si este fuera el caso, la prueba de los dos palos de Erastótenes no sería válida ya que se basa precisamente en que la luz solar entre en ángulos paralelos. Esto nos lleva a dos posibilidades: 1) la atmósfera refracta la luz solar, pero Erastótenes estaba equivocado sobre la esfericidad y el tamaño de la Tierra (la Tierra debería ser mucho más pequeña para que sus cálculos fueran acertados). 2) Erastótenes tenía razón, pero la atmósfera no refracta la luz solar y por lo tanto los rayos solares crepusculares prueban que el Sol está muy cerca. Cualquiera de las dos opciones presenta un grave problema para el modelo heliocéntrico.

Si la Tierra fuera una esfera de 40.000 km de circunferencia, un avión comercial volando a una velocidad media de 800 km/h debería inclinar el morro del avión hacia abajo para compensar un ascenso de 846 metros cada minuto y así poder volar paralelo a la Tierra. Si no lo hiciera, después de 1 hora de haber despegado, el avión se encontraría 50 km más arriba de lo esperado y seguiría ascendiendo 50 km cada hora hasta llegar al espacio exterior. Sin embargo, los pilotos jamás tienen que realizar tal maniobra compensatoria, sino que, cuando el avión llega a su "techo absoluto" (la mayor altitud a la que un avión puede mantener el vuelo nivelado), el piloto simplemente mantiene su trayectoria de forma nivelada sin preocuparse de tener que ajustar el morro del avión para no acabar en la órbita espacial.

Muchos vuelos comerciales realizan rutas que no tienen ningún sentido en el modelo de la Tierra esférica, dando vueltas enormes y ridículas en vez de escoger el camino más corto en línea recta para ir de una ciudad a otra. Ejemplos de estos vuelos son los de Seattle-Dubai, Londres-Tokyo, Moscú-Los Angeles, Moscú-Nueva York, San Diego-Londres, San Francisco-Munich, Tokyo-Frankfurt o Toronto-El Cairo. Sin embargo, estas rutas ridículas e inexplicables en el modelo esférico, tienen todo el sentido del mundo cuando son proyectadas sobre el mapa de la Tierra plana, donde vemos que en realidad son líneas rectas entre las ciudades mencionadas.

Un argumento común usado en contra de la Tierra plana es el de decir que los vuelos en el sur no cuadrarían en el mapa plano. Por ejemplo, los vuelos de Santiago de Chile-Auckland o Santiago de Chile-Sídney, en vez de tardar 13 o 14 horas, tardarían el doble o el triple en el mapa de la Tierra plana ya que en este mapa parece que las dos destinaciones estén muy separadas. Sin embargo, esta afirmación es completamente errónea, ya que el mapa de la Tierra plana (mapa de Gleason o Acimutal) es *equidistante*. Esto quiere decir que cada "celda" que hay en el mapa representa la misma longitud y anchura que las demás, por lo que las celdas que parecen tan grandes en la parte exterior del mapa (sur), en realidad son iguales a las que hay en el centro (norte). Cada celda en el mapa representa unos 1300 km de ancho y 2500 km de alto. Una vez sabido esto, vemos que la distancia entre Santiago de Chile-Auckland es de 9700 km en ambos mapas, por lo que los tiempos de vuelo en el sur cuadran perfectamente en el mapa de la Tierra plana.

Las Autoridades dicen que la Antártida es el continente de hielo situado en el extremo sur del globo terráqueo. La realidad, no obstante, es que la Antártida es la circunferencia exterior de hielo que rodea a la Tierra. En la Antártida se encuentran grandes muros de hielo que rodean la Tierra y hacen de "recipiente" para los océanos.

Mucha gente se pregunta dónde está el borde de la Tierra plana, pero teniendo en cuenta que la Tierra está rodeada por estos enormes muros de hielo, hablar de un "borde de la Tierra" carece de sentido. Y, como veremos más adelante, hay indicios de que existe una bóveda o cúpula que cubre la Tierra y que tiene sus límites exteriores más allá de los muros de hielo que hay en la Antártida. La Tierra sería un sistema cerrado y delimitado por los muros de hielo y por la bóveda, por lo que el

precipicio que muchos imaginan por el que caen los mares y los barcos no forma parte del modelo de la Tierra plana.

Casualmente el Gobierno prohíbe a los ciudadanos cualquier expedición o investigación más allá de estos muros de hielo. En 1961 se firmó el Tratado Antártico para asegurar que jamás se pudiera explorar ese territorio. Este Tratado se firmó inmediatamente después de las Operaciones Deepfreeze en las que descubrieron, según el propio Almirante Byrd que dirigió la mayoría de las expediciones Antárticas, "grandes territorios inexplorados y valiosos recursos". Varios civiles y navegantes que han intentado explorar la Antártida en las zonas cercanas a los muros de hielo han informado que las fuerzas militares se lo han impedido, incluso bajo amenaza de violencia. En abril de 2016, un barco pescador chino "naufragó" misteriosamente en esa zona al ignorar las alertas de radio por parte de fuerzas militares.

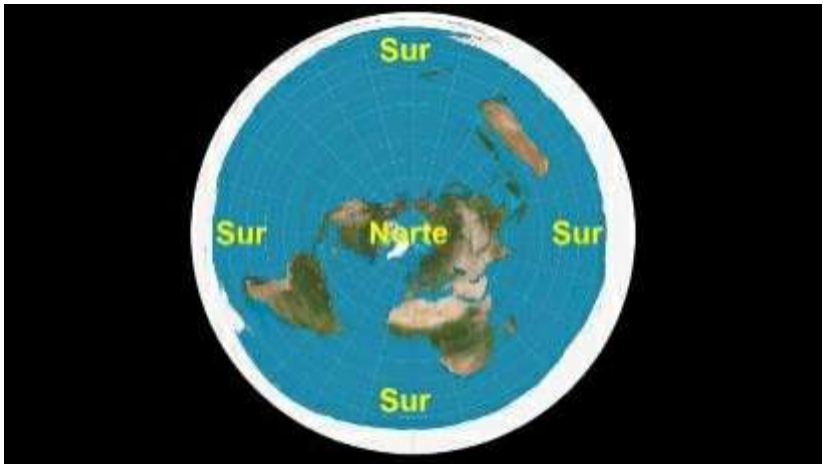
Si la Tierra fuera una esfera, no habría muchas diferencias en el periodo de un año entre el clima del Ártico (norte) y el clima del Antártico (sur). Sin embargo, encontramos que en el Ártico existen unas 130 especies de mamíferos, 280 especies de aves, 3000 especies de insectos, 450 especies de peces, algunos reptiles y anfibios y cerca de 3000 especies de flora o vegetación.

Por el contrario, en el Antártico la fauna es muy escasa y se encuentra casi en su totalidad en el océano. La única especie que pasa el invierno antártico sobre el hielo es el pingüino emperador. La flora es prácticamente inexistente y se reduce a algas, musgos y líquenes. En Islandia, que se encuentra a 65 grados latitud norte, hay cientos de especies de aves y decenas de especies de mamíferos terrestres como zorros árticos, osos polares, renos, visones, ratas y ratones, ovejas, pollos, reses, cabras, perros, ponis islandeses o conejos. En cambio, en las Islas Georgias del Sur a 54 grados latitud sur, no hay ninguna especie de mamífero terrestre y tan sólo se pueden ver algunas focas por la zona.

El Polo Norte es sustancialmente más caliente que el Sur, con temperaturas medias en invierno de -34 grados centígrados y en verano de 0 grados. Mientras, en el Sur la temperatura media en invierno es de -65 grados centígrados y en verano de -25 grados. El Sol se comporta muy diferente entre sitios de la misma latitud dependiendo si estamos en el norte o en el sur del ecuador. Los días más largos de verano en el Norte son mucho más largos que en el Sur y los inviernos más cortos en el Norte son mucho más cortos que en el Sur.

Todas estas claras diferencias climáticas no tienen ninguna explicación satisfactoria en el modelo esférico, donde el Sol alumbra lo mismo en el Ártico y en el Antártico a lo largo del año. Pero en cambio sí que pueden ser perfectamente explicadas en el modelo de la Tierra plana, donde el Sol completa su círculo por encima de la Tierra cada 24 horas y cambia de Trópico a Trópico cada 6 meses. El Sol viajará mucho más rápido por la gran circunferencia del Sur para poder completar su vuelta en las mismas 24 horas que tarda en completarla en el pequeño círculo central del Norte y por tanto el Sur recibirá mucha menos luz y calor solar que el Norte a lo largo del año.

Si la Tierra fuera una esfera, la distancia alrededor de su superficie a 45 grados latitud sur no podría ser muy diferente a la que hay a 45 grados latitud norte. Sin embargo, navegantes y pilotos se encuentran con que la distancia alrededor de la Tierra a esa latitud sur es, como mínimo, el doble a la que hay en la misma latitud norte. Esto es totalmente incompatible con el modelo de la Tierra esférica donde la distancia debería ser prácticamente la misma, pero es algo totalmente lógico en el modelo de la Tierra plana, donde la superficie terrestre se expande hacia el sur a medida que uno se aleja del centro (Polo Norte), teniendo que recorrer mucha más distancia para rodear la Tierra en la gran circunferencia del sur que en la parte norte.



El Polo Sur es un lugar necesario dentro del modelo de la Tierra esférica, ya que sería el punto opuesto al Polo Norte en el globo terráqueo. Sin embargo, la única prueba de su existencia son unas banderas, un palo con una esfera metálica encima y vídeos e imágenes que supuestamente han sido tomadas allí. No obstante, las banderas, la bola metálica y todas las imágenes y vídeos se podrían haber hecho en cualquier punto aleatorio de la Antártida, que en la Tierra plana es la gran circunferencia de hielo del Sur. Por tanto, unas cuantas banderas e imágenes tomadas en un lugar helado no son ninguna prueba de que haya un Polo Sur en una Tierra esférica.

Si la Tierra fuera una esfera con dos Polos magnéticos iguales y opuestos (el Polo Norte y el Polo Sur), deberían existir brújulas que apuntaran con su aguja magnética siempre al Norte y brújulas que apuntaran siempre al Sur. De hecho, una brújula que apuntara siempre al Polo Sur sería preferible para los viajeros que se encontraran en el hemisferio sur. La realidad, no obstante, es que no importa lo cerca que se sitúe uno del Polo Sur, que una brújula siempre apuntará al Norte con su aguja magnética, algo que no tiene sentido en el modelo de Tierra esférica donde hay dos Polos magnéticos. En el modelo de Tierra plana, en cambio, esto es perfectamente lógico ya que no existe el Polo Sur, sino sólo el Polo Norte magnético situado en el centro de la Tierra.

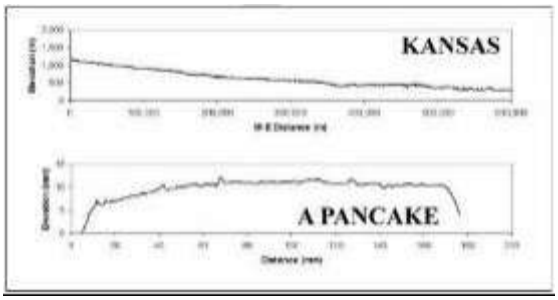
Una supuesta prueba de que la Tierra es esférica es la posibilidad de dar la vuelta al mundo partiendo desde un punto y volviendo a él. No obstante, esto puede ser igualmente logrado en la Tierra plana volando o navegando alrededor del círculo terrestre teniendo siempre el Norte a nuestra derecha o el Norte a nuestra izquierda. En la Tierra plana el Polo Norte se sitúa en el centro del círculo terrestre y el Sur es toda dirección que emana de este centro. Si uno avanza en una dirección que no le acerca ni al Norte ni al Sur, entonces estará yendo hacia el oeste o hacia el este. Es decir, ir hacia el este o hacia el oeste es ir en un patrón circular con un mismo radio alrededor del Polo Norte magnético. Dar la vuelta al mundo es simplemente ir en una dirección con el Norte siempre a la derecha o a la izquierda, dependiendo de si se hace una circunnavegación de este a oeste o de oeste a este. Por tanto, lo que se cree que es una vuelta al mundo sobre una esfera, en realidad es una vuelta circular alrededor de un plano.

Nunca se ha hecho la vuelta al mundo yendo hacia el Norte o hacia el Sur, es decir, haciendo una circunnavegación pasando por los Polos. Esto es porque la única vuelta al mundo que se puede hacer en una Tierra plana es de este a oeste o de oeste a este.

Evidentemente las Autoridades han tenido que mostrar supuestos casos de circunnavegaciones pasando por los Polos con tal de mantener con vida su teoría de Tierra esférica. La primera supuesta circunnavegación pasando por los Polos la hizo Sir Ranulph Fiennes con la Expedición Transglobe británica en 1982. Lejos de ser un explorador normal y corriente, resulta que Sir Ranulph Fiennes es noble, tercer barón de Canterbury y primo de la Familia Real Británica. Fiennes ha salido en varias películas y series de televisión e incluso fue candidato a hacer de James Bond cuando Roger Moore interpretó finalmente ese papel. De hecho, hay un documental sobre esta supuesta circunnavegación por los Polos con Fiennes de protagonista. El documental más bien parece una película de Hollywood, con unos cámaras que están siempre en el sitio oportuno para grabar las mejores escenas, las cuales están totalmente sobreactuadas y preparadas. Fiennes además participa en

Norwood, una organización caritativa judía de las más antiguas de Gran Bretaña. Esta organización está patrocinada por la Reina de Inglaterra y está financiada por Sir Evelyn Robert Adrian de Rothschild, de la infame familia elitista de los Rothschild. No es extraño pues, que la élite utilice a uno de los suyos como supuesta prueba de que es posible circunnavegar la Tierra pasando por los Polos.

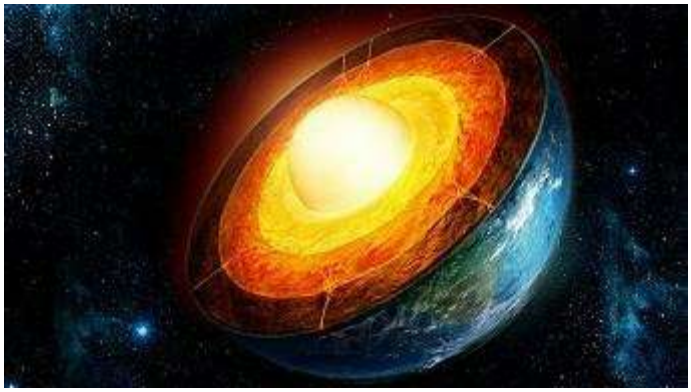
Un estudio llevado a cabo por varios doctorados en geografía (Mark Fonstad, William Pugatch y Brandon Vogt) demostró que la superficie del Estado de Kansas, en Estados Unidos, es más plana que un pancake (una tortita). En una escala donde un resultado de (1) indicaría una planicie total, los geógrafos usaron un láser para determinar que una tortita tiene un nivel de planicie de 0,957. Usaron un modelo de elevación digital (DEM) a escala 1:250,000 para reducir a escala la superficie del Estado de Kansas y descubrieron que su nivel de planicie es de 0.9997, ¡más plana que la tortita!



En un estudio posterior realizado por el Dr. Dobson, Presidente de la Sociedad Geográfica Americana y profesor de geografía en la Universidad de Kansas y por Joshua Campbell, geógrafo y arquitecto en la Oficina Geográfica del Departamento de Estado de los Estados Unidos, no sólo corroboraron que Kansas era plana, sino que además descubrieron que la totalidad de los Estados Unidos también lo era. El estudio mostró que Florida, Illinois, North Dakota, Louisiana, Minessota y Delaware eran incluso más planos que Kansas. Estos resultados fueron publicados en el Geographical Review, una publicación especializada de la Sociedad Geográfica Americana, y son una prueba concluyente de que la Tierra no puede ser una esfera.

En el año 2012 Felix Baumgartner realizó un salto patrocinado por Red Bull en el que batió varios récords al lanzarse en caída libre desde los 39.000 metros de altura después de haber ascendido en globo tripulado a la estratosfera. Muchos dicen que la grabación del evento es una prueba de que la Tierra es esférica ya que la cámara que había en el exterior del globo tripulado mostraba una Tierra con una gran curvatura en el horizonte. Sin embargo, la curvatura que muestra la grabación (demasiado exagerada incluso para el modelo esférico) se debe a que la cámara era una Go Pro que usaba la lente "ojo de pez", la cual curva la imagen de una forma muy notoria. Por el contrario, la cámara que había en el interior del globo tripulado usaba una lente normal y mostraba un horizonte completamente plano y al nivel de los ojos a una altura de 39.000 metros, probando que el horizonte en realidad es totalmente plano.

El modelo oficial también afirma que debajo de la superficie terrestre hay varias capas: la corteza, el manto superior, el manto, el núcleo externo y el núcleo interno. Sin embargo, la existencia de estas capas se vuelve altamente improbable teniendo en cuenta que la mayor excavación que se ha realizado en la historia de la humanidad es la del Pozo Superprofundo de Kola, a una profundidad de tan solo 12.262 metros. ¿Cómo pueden saber lo que hay más allá de esa profundidad? Lo cierto es que no lo saben y la única razón por la que creemos que vivimos en una esfera con un núcleo en el centro es porque lo hemos visto en dibujos y gráficos hechos por ordenador.



LA TIERRA NO SE MUEVE

Según la teoría heliocéntrica la Tierra gira sobre su eje a 1.600 km/h, a la vez que orbita alrededor del Sol a 107.000 km/h. A su vez, el Sol y el resto del Sistema Solar orbita a 792.000 km/h alrededor de la Vía Láctea, la cual se mueve alrededor de un sistema de millones de galaxias a 965.000 km/h. Además, este sistema de millones de galaxias se mueve a 2.160.000 km/h por el Universo. Sin embargo, nadie ha sentido, oído o visto jamás todos estos supuestos movimientos. La idea de que la Tierra se está moviendo va totalmente en contra de lo que experimentamos con nuestros propios sentidos. La típica respuesta a este argumento es que no notamos nada igual que no lo notamos dentro de un coche o de un avión. Sin embargo, esta comparación no sirve ya que el coche y el avión son sistemas cerrados, con puertas, ventanas y techo. Si quitamos todos estos elementos del vehículo en cuestión, no solo vamos a notar el movimiento, sino que muy probablemente salgamos volando.

Francis Bacon, padre del empirismo filosófico y científico moderno que precisó las reglas del método científico, dijo: “Investiguemos el Movimiento de Rotación, tan promovido por astrónomos actuales, el cual los antiguos astrónomos atribuían al cielo, pero Copérnico y sus seguidores a la Tierra. Preguntémonos si podemos encontrar este Movimiento en el mundo real o si no es más que una teoría fabricada para dar una explicación alternativa a la realidad. Usando la razón veremos que lo que enseñan los astrónomos modernos y los colegios es pura ficción y que su preferencia es atentar contra la razón y decantarse por lo oscuro.”

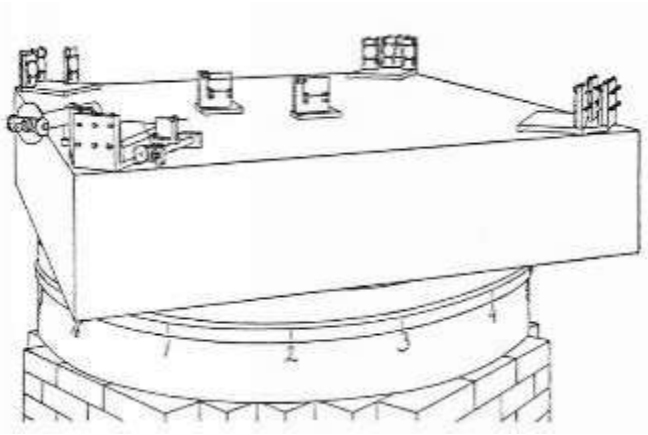
Tycho Brahe, considerado uno de los astrónomos más grandes de la historia, dijo: “La pesada

masa de la Tierra, tan poco apropiada para moverse en todos los aspectos, no podría ser de la manera que proponen ni moverse como los demás cuerpos celestiales. Incluso si pudieran dejar de lado el claro testimonio de las Sagradas Escrituras, estarían yendo en contra de las leyes de la física."

"Esperan que creamos que la tierra y los océanos juntos forman un globo volador, pero no pueden producir ni una sola prueba o evidencia para esta disparatada idea. A pesar de que la teoría de la Tierra esférica giratoria fuera propuesta inicialmente por sus fundadores como una mera suposición, ahora es presentada como una verdad incuestionable" Lady Blunt, *The Romance of Science.*

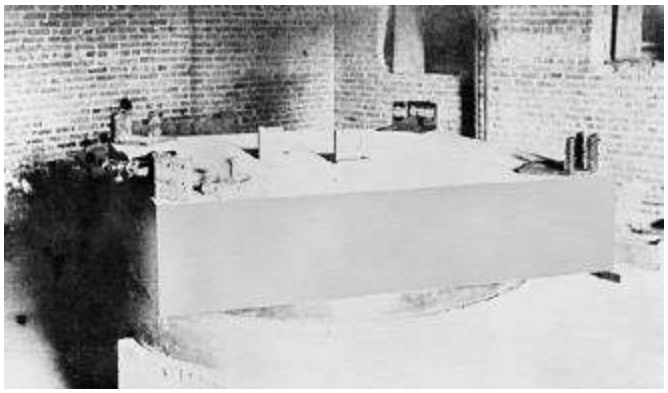
"El modelo del universo que enseñan los astrónomos modernos se basa puramente en una teoría para la que no pueden proporcionar ni una sola prueba. Se han visto envueltos en una conspiración de silencio, declinando cualquier objeción que se pueda hacer a su teoría. ¿Qué derecho tienen los astrónomos modernos de presentar estas teorías como hechos, cuando los propios autores de estas teorías las presentaron solamente como posibilidades? ¿Qué contrarias son todas estas rotaciones y órbitas a lo que dicen las Sagradas Escrituras, que la Tierra jamás podrá moverse (Salmos 104:5)? ¿Qué confianza podemos tener en aquellos que deliberadamente niegan la evidencia directa que les proporcionan sus propios sentidos, al hablar de 'aparentes rotaciones de la Tierra', para las que no pueden proporcionan ningún tipo de prueba?" David Wardlaw Scott, *Terra Firma.*

Para intentar detectar el movimiento de la Tierra se han realizado varios experimentos a lo largo de la historia. Uno de los más famosos es el de Michelson y Morley, realizado por el premio Nobel de física Albert Abraham Michelson y Edward Morley. La luz es una radiación electromagnética que se propaga en forma de ondas y necesita un medio para propagarse. Este medio es lo que se conoce como éter, un medio invisible que cubre todo espacio conocido. Este experimento pretendía medir la velocidad de la luz dentro del éter en relación a la velocidad de rotación de la Tierra. Mediante una combinación de espejos se enviaron simultáneamente dos rayos de luz (procedentes de la misma fuente) en direcciones perpendiculares y recorriendo la misma distancia. Estos rayos de luz se recogían en un punto en común en donde se detectaba cualquier diferencia en la velocidad de los diferentes rayos. El experimento no detectó ninguna diferencia en la velocidad de los rayos de luz, lo que significaba que la Tierra no se movía en absoluto. El resultado presentaba un problema tan grave para la teoría heliocéntrica que justo después apareció casualmente Einstein con su teoría de la relatividad, en la que convenientemente descartaba la existencia del éter en un intento desesperado de tapar el resultado de Michelson y Morley.

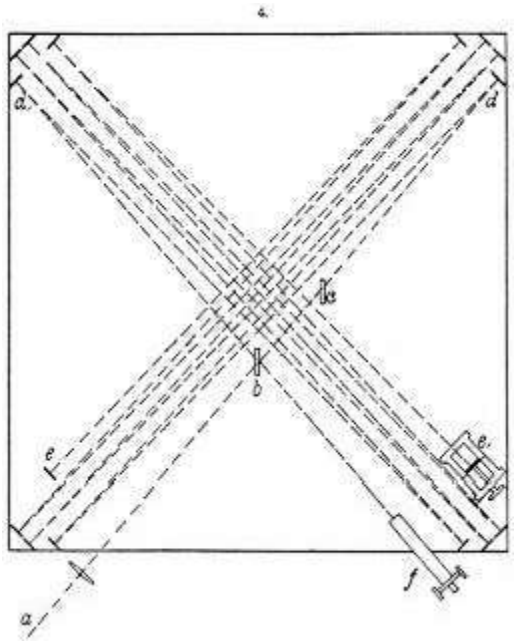


"El problema que tenía la ciencia moderna era considerable y sólo parecían haber tres alternativas. La primera era que la Tierra era simplemente inmóvil o estacionaria, lo cual era impensable ya que refutaría toda la teoría Copérnico-Newtoniana que había sido adoptada por la élite científica. La segunda era que el éter estaba siendo arrastrado en el espacio por el movimiento de la Tierra, una idea que ya había sido refutada por otros experimentos como el del astrónomo James Bradley. La tercera alternativa era que el éter simplemente no existía, lo cual para muchos científicos del siglo XIX era sinónimo de eliminar la visión actual que se tenía del funcionamiento de la luz, electricidad y magnetismo, y empezar de nuevo." Ronald W. Clark, *Einstein: The Life and Times*.

Al respecto, Malcolm Bowden dice: “Nótese que las dos últimas alternativas son bastante diferentes a la primera. La primera fue descartada pero no porque hubiera ninguna evidencia científica que la contradijera. De hecho, es la única que se corresponde con los resultados de todos los experimentos realizados. Las otras dos alternativas presentan graves problemas experimentales que requieren de demasiados juegos matemáticos y trucos pseudocientíficos para hacerlas parecer viables. La primera fue descartada por el puro horror filosófico de tener que aceptar que la Tierra no se mueve lo más mínimo y que está en el centro del universo, con el éter rotando a su alrededor. El modelo geocéntrico es el que está más respaldado por las pruebas científicas y el que presenta una explicación más simple para los resultados obtenidos en todos los experimentos realizados.”

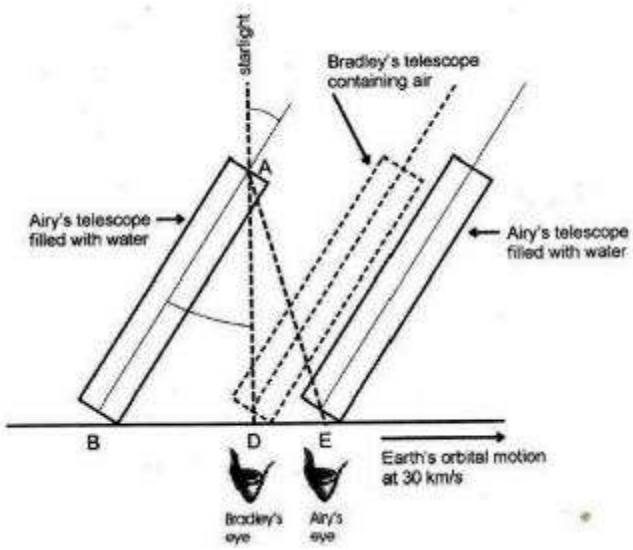


Otros experimentos como el de Sagnac, el de Trouton-Noble, el de Rudolf Tomaschek o el de H.C. Hayden obtuvieron un resultado idéntico al de Michelson y Morley. “Pero la astronomía moderna oficial no ha aceptado estos resultados y en su lugar sigue predicando el antiguo dogma de Copérnico. Parece que están dispuestos a aceptar las decisiones de los físicos según les convenga, por lo que siguen manteniendo la teoría de que la Tierra se encuentra viajando a grandes velocidades por el espacio aun cuando la evidencia indica lo contrario.” Gerrard Hickson, *Kings Dethroned*.



Otro experimento importante que pretendía detectar el movimiento de la Tierra fue el “fallo de Airy”. Si apuntáramos con un telescopio a una estrella y ni la Tierra ni la estrella se estuvieran moviendo, entonces la luz entraría directamente por el telescopio. En 1729 Bradley descubrió que tenía que inclinar su telescopio hacia delante ligeramente para poder ver una estrella en el centro de su telescopio. Esto podría deberse a dos cosas: al movimiento de la Tierra o al movimiento de las estrellas. Para descubrir cuál de las dos opciones es la correcta, tenemos que llenar un telescopio de

agua para así disminuir la velocidad de la luz que entra en el telescopio. Si es la Tierra la que se mueve, entonces habrá que inclinar todavía más el telescopio para poder ver la luz de la estrella, ya que el agua hace que la luz vaya más lenta dentro del telescopio y si no se inclinara, la luz no llegaría al observador. En cambio, si es la estrella la que se mueve, el telescopio se puede dejar en la misma posición sin necesidad de inclinarlo de nuevo. Esto es porque la luz de la estrella entraría con la misma inclinación que se había aplicado inicialmente al telescopio y el agua tan solo hace que la luz viaje más lenta, pero en la misma dirección. En 1871 George Biddell Airy, astrónomo y matemático inglés, realizó este experimento poniendo agua en su telescopio. El resultado fue que no tuvo que volver a inclinar el telescopio para ver la luz de la estrella, por lo que quedaba probado que era la estrella la que se movía y no la Tierra.



"En realidad, el Sol, la Luna y las estrellas están haciendo precisamente lo que todo el mundo a lo largo de la historia las ha visto hacer. No creemos en lo que vemos con nuestros propios ojos porque nos han enseñado un falso sistema que requiere que creamos aquello que nunca ha sido confirmado mediante la observación y la experimentación." Marshall Hall, *A Small, Young Universe After All*.

Tycho Brahe, uno de los astrónomos más grandes de la historia y al que asesinaron en extrañas circunstancias en 1601, estaba convencido de que la Tierra era estacionaria y que todos los cuerpos celestes giraban a su alrededor. Dedicó la mayor parte de su vida a defender esta cosmovisión y argumentó que si fuera la Tierra la que se estuviera moviendo, al cabo de 6 meses de órbita recorriendo millones de kilómetros alrededor del Sol, las estrellas y las constelaciones que observamos deberían cambiar completamente. Esto es porque después de 6 meses de órbita elíptica alrededor del Sol, nos encontraríamos mirando hacia el lado opuesto del universo, por lo que tendríamos que observar unas estrellas totalmente diferentes a las que veíamos 6 meses atrás. Sin embargo, en la realidad vemos las mismas constelaciones año tras año de forma constante, sin el más mínimo paralaje estelar. Esto sería imposible si la Tierra estuviera orbitando alrededor del Sol de la manera que nos dicen.

Si el modelo heliocéntrico fuera cierto, al cabo de 6 meses de órbita alrededor del Sol, debería ser de noche en la parte de la Tierra donde 6 meses antes era de día. Es decir que, si en diciembre es de día a las 12 pm en un lugar determinado, al cabo de 6 meses de órbita, a las 12 pm en el mismo sitio debería ser de noche, ya que ese lugar de la Tierra estaría ahora mirando hacia el lado opuesto del Sol. No obstante, tal cambio entre día y noche cada 6 meses nunca sucede, por lo que la supuesta órbita de la Tierra alrededor del Sol no puede ser cierta.

Para intentar explicar porque no sucede ese cambio entre día y noche cada 6 meses, dicen que la Tierra solo tarda 23h y 56 min en completar una rotación sobre sí misma (día sideral), por lo que, al cabo de 6 meses de órbita alrededor del Sol, esos 4 minutos diarios de rotación extra hacen que desde nuestra posición sigamos mirando hacia el Sol. Sin embargo, esta explicación no cuadra en absoluto con las fases de la Luna, las cuales supuestamente están causadas por la interacción entre la luz del Sol y la sombra de la Tierra. Bajo el modelo heliocéntrico no hay ninguna combinación de teorías posible que explique la necesaria sincronización entre la supuesta órbita de la Tierra alrededor del Sol, las fases de la Luna y los días siderales. Obviamente en el modelo de la Tierra plana no se presentan estas incompatibilidades, ya que el Sol siempre recorre el mismo camino año tras año por encima de la Tierra inmóvil y tanto las estaciones como el día y la noche siempre son constantes.

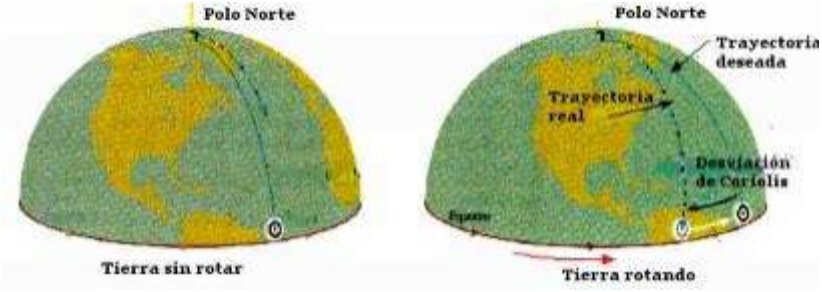
La supuesta órbita de la Tierra alrededor del Sol se vuelve también altamente improbable teniendo en cuenta que durante el verano la Tierra se encuentra en su punto más alejado del Sol y durante el invierno en su punto más cercano a él.

La Estrella Polar (Polaris) siempre ha estado situada justo encima del Polo Norte y jamás ha cambiado su posición. Este hecho refuta por sí solo todas las supuestas rotaciones y órbitas de la Tierra, ya que, de ser ciertas, sería imposible que Polaris mantuviera año tras año la misma posición en el cielo. En un intento desesperado por mantener la teoría heliocéntrica con vida, los "expertos modernos" dicen que Polaris en realidad sí se mueve, ¡pero lo hace de una forma imperceptible! Dicen que hace millones de años había otra estrella polar diferente y que dentro de otros tantos millones de años Polaris se habrá movido y habrá otra nueva estrella polar…Ni que decir tiene que no proporcionan ni una sola prueba que respalde su alocada teoría.

Si la Tierra se moviera a esas velocidades por el espacio, la fotografía nocturna de larga exposición o los llamados "startrails" no mostrarían nunca a las estrellas realizando círculos perfectos alrededor de Polaris, sino que mostrarían líneas irregulares. Esto es otra prueba de que son las estrellas las que se mueven alrededor de una Tierra estacionaria.

El Péndulo de Foucault pretende demostrar que la Tierra es una esfera con rotación, sin embargo, todos los experimentos han mostrado que este péndulo se comporta de manera totalmente aleatoria, a veces incluso presentando movimientos opuestos a los que cabría esperar si existiese la supuesta rotación terrestre.

El supuesto efecto Coriolis hace que, si disparamos un proyectil en una dirección, el proyectil se desvíe hacia un lado a causa de la rotación de la Tierra. No obstante, los tiradores nunca tienen en cuenta este supuesto efecto a la hora de disparar y aun así aciertan a sus blancos sin problemas, probando que el efecto Coriolis debido a la rotación terrestre es inexistente.

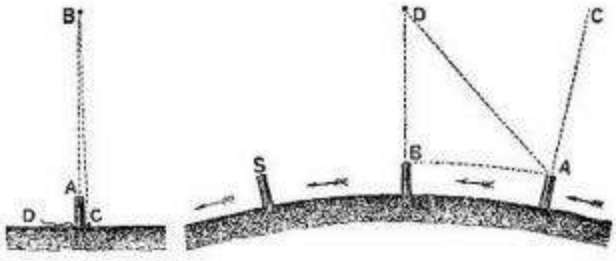


Sean McCrary, instructor del sistema de misiles Sea Sparrow de la Marina de los Estados Unidos, ha revelado en varias entrevistas que el efecto Coriolis provocado por la supuesta rotación de la Tierra no es tenido en cuenta en el uso de los misiles Sparrow. Esto prueba que la rotación de la Tierra es inexistente ya que, si existiera tal efecto y no se tuviera en cuenta, estos misiles jamás alcanzarían su objetivo.

Se dice que el efecto Coriolis, causado por la rotación de la Tierra, es el que hace que en el

hemisferio norte el agua en los lavamanos y retretes gire en una dirección mientras que en el hemisferio sur gire en la dirección opuesta. No obstante, en realidad el agua gira en las dos direcciones tanto en el hemisferio norte como en el hemisferio sur. La dirección de rotación del agua depende únicamente de la forma del retrete o lavamanos y del ángulo de entrada del agua, no de la supuesta rotación de la Tierra.

Samuel Rowbotham realizó un experimento en Inglaterra en el que fijó firmemente un cañón al suelo de forma que apuntara verticalmente hacia arriba. Al disparar el cañón, el proyectil ascendió verticalmente durante 14 segundos y tardó otros 14 segundos en caer al suelo, estando un total de 28 segundos en el aire. Si la Tierra estuviera rotando a 1000 km/h en Inglaterra, el proyectil hubiera caído 8 kilómetros al oeste del cañón. Sin embargo, eso no sucedió en ninguno de los varios intentos, sino que el proyectil cayó todas las veces a una distancia de no más de 1 metro del cañón (en algunos casos incluso volvió a meterse en el cañón). Esto prueba que no hay ningún efecto coriolis asociado a la supuesta rotación de la Tierra.



Después de que todos estos experimentos para detectar el supuesto movimiento de la Tierra fallaran, los defensores del heliocentrismo, en vez de admitir que su teoría es completamente errónea, decidieron inventar otra explicación más para intentar justificar por qué no sentimos el movimiento de la Tierra. Dicen que gracias a la gravedad toda la atmósfera está siendo arrastrada en perfecta sincronización junto a la Tierra, de manera que no podemos notar ningún movimiento. ¡Qué gran casualidad! Creen que la Tierra y la atmósfera están girando de manera perfectamente sincronizada a 1600 km/h en el ecuador mientras que en Estados Unidos o Europa la velocidad es menor, en España siendo la velocidad de rotación de unos 1200 km/h. Dicen que esta velocidad de rotación se va reduciendo gradualmente hasta llegar a los 0 km/h en los Polos. Esto quiere decir que la gravedad hace que la atmósfera se adapte mágicamente a la rotación de la Tierra, ¡yendo desde los 1600 km/h en el ecuador a los 0 km/h en los Polos! Como era de esperar, no aportan ni una sola prueba para demostrar la existencia de este fantasioso fenómeno.

Si fuera cierto que la atmósfera está rotando junto a la Tierra, una bala de cañón disparada en la dirección de la rotación terrestre debería caer bastante más lejos que una bala disparada en la dirección contraria a la rotación. No obstante, en la realidad la bala recorrerá la misma distancia independientemente de la dirección en que se dispare.

“Es evidente que, si se dispara un proyectil desde un cuerpo en movimiento en la dirección opuesta a este movimiento, recorrerá menos distancia que si se dispara el proyectil en la dirección en la que el cuerpo se está moviendo. Si la Tierra se estuviera moviendo a razón de 19 millas por segundo, de oeste a este, la diferencia sería muy notoria si el proyectil se disparara en la dirección opuesta. Pero como en la realidad no hay la más mínima diferencia sea cual sea la dirección en la que se dispare el proyectil, tenemos una prueba contundente de que los supuestos movimientos de la Tierra son pura fantasía.” William Carpenter, *100 Proofs the Earth is not a Globe*.

Más evidencia similar a la anterior se puede encontrar en el comportamiento de los aviones, helicópteros y globos. Si la Tierra estuviera rotando a más de 1000 km/h, no habría necesidad de volar entre dos países que estuvieran a la misma latitud. El avión, helicóptero o globo simplemente podría ascender y esperar a que la rotación terrestre situara al país deseado debajo suyo. De nuevo, para explicar por qué esto no sucede vuelven a recurrir a la mágica gravedad que hace que la atmósfera se vea arrastrada por la rotación de la Tierra. Igual que con los cañones, esto solo funciona de forma vertical, pero los vuelos en cualquier otra dirección quedan sin explicación.

Si la Tierra estuviera rotando, un avión que volara en la misma dirección que la rotación terrestre tendría que volar más rápido que la propia rotación para poder avanzar, es decir, a más de 1600 km/h en el ecuador. Si no lo hiciera, el avión simplemente retrocedería en vez de avanzar, ya que la Tierra debajo suyo estaría rotando a 1600 km/h. De igual manera, un avión que volara en contra de la rotación terrestre tendría que ir a una velocidad mucho menor, y un avión que volara a la misma velocidad que la rotación y en la misma dirección, no se movería del sitio en absoluto, sino que se quedaría suspendido en el aire, ya que ambas velocidades, la de la rotación y la del avión, serían iguales. Si la Tierra estuviera rotando, habría una gran diferencia en los tiempos de vuelo

dependiendo de si el avión vuela en la misma dirección que la rotación terrestre o en la dirección opuesta. La realidad, no obstante, es que los tiempos de vuelo y las distancias que cubren los aviones son las mismas independientemente de en qué dirección vuelen.

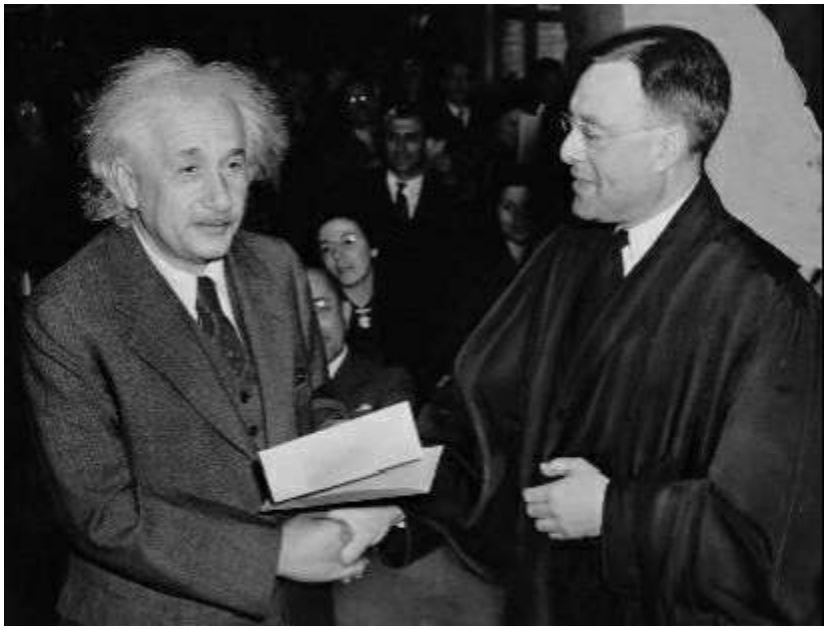
"Si los vuelos hubieran existido en la época de Copérnico, no hay duda de que se hubiera dado cuenta muy pronto de que sus suposiciones acerca de la rotación de la Tierra son completamente erróneas, teniendo en cuenta la relación existente entre la velocidad de una aeronave y la velocidad de rotación terrestre. La velocidad de rotación incrementaría o disminuiría la distancia recorrida por la aeronave dependiendo de si volara a favor o en contra de la rotación terrestre. Por tanto, si la Tierra supuestamente está rotando a 1600 km/h y un avión vuela en esa misma dirección a tan sólo 800 km/h, es obvio que su destinación se encontrará más lejos cada minuto. Por otro lado, si el vuelo se realizara en la dirección opuesta a la rotación, se recorrería una distancia de 2400 km en una hora, ya que la velocidad de la rotación se añadiría a la del avión. De la misma manera, un avión volando en la dirección de la rotación a 1600 km/h, no recorrería ninguna distancia en absoluto. Se quedaría suspendido en el aire sobre el lugar en que despegó, ya que ambas velocidades serían iguales." Gabrielle Henriet, *Heaven and Earth*.

Si la atmósfera terrestre estuviera rotando, eso quiere decir que a medida que se sube en altura, la atmósfera tendrá que rotar más y más deprisa con tal de mantener exactamente la misma velocidad de rotación que la superficie, por lo que necesariamente tiene que existir un punto en el que se pasa repentinamente de la capa más alta y más veloz de la atmósfera, al vacío inamovible del espacio exterior. Hasta ahora ninguna agencia espacial o astronauta ha hablado nunca de la existencia de este necesario punto divisorio entre la atmósfera y el espacio exterior y tampoco ninguna cámara adjuntada a los cohetes que supuestamente salen al espacio exterior ha mostrado jamás el momento en el que se sale de la atmósfera y se entra en el vacío espacial. La ausencia y omisión de este fenómeno pone seriamente en duda la existencia tanto del espacio exterior como de la rotación terrestre-atmosférica.

La imposibilidad de la rotación atmosférica y terrestre también puede ser probada observando el comportamiento de las nubes. A menudo se ven varias capas de nubes moviéndose en diferentes direcciones y a distintas velocidades entre sí, además de nubes viajando en la dirección opuesta a la supuesta rotación terrestre.

El Dr. Robert Woodhouse, catedrático de astronomía en la Universidad de Cambridge, escribió en el *Earth Review* de enero, 1893, lo siguiente: "Los defensores de la Tierra estacionaria posicionada en el centro del universo pueden explicar los fenómenos celestiales con la misma exactitud que nosotros y adicionalmente tienen la evidencia que les brinda sus propios sentidos, las pruebas y las Sagradas Escrituras, cosa que nosotros no tenemos. No es sorprendente, por tanto, que mantengan la superioridad de su modelo. Por muy perfecta que parezca nuestra teoría y por muy satisfactoria que parezca la hipótesis Newtoniana a la hora de explicar los fenómenos celestiales, no nos queda más remedio que admitir que si nuestras premisas y pruebas fueran cuestionadas, la Astronomía moderna no podría ofrecer ni una sola prueba de su validez."

En cuanto a la teoría de la Relatividad, Einstein la explicó así en Princeton University, USA: "Lo que queremos decir por la Relatividad es perfectamente evidente para todos. Si pensamos en un carro moviéndose por la calle, sabemos que podemos pensar en el carro en reposo y la calle en movimiento o en el carro en movimiento y la calle en reposo. Esta es una de las ideas especiales involucradas en el principio de la Relatividad."



Al respecto Gerrard Hickson dice en su libro *Kings Dethroned*: "Esta explicación hubiera sido

admirable si formara parte de un libro de comedia, pero cuando el profesor Einstein la dice en la Universidad de Princeton, se espera de nosotros que no nos riamos, esa es la única diferencia. La idea de que es la calle la que se mueve mientras el carro está en reposo, sólo podría creérmela si elimino toda la experiencia que he adquirido a lo largo de mi vida y no fuera capaz de usar mis sentidos, es decir, si estuviera bajo un estado de locura. Este autoengaño no es razonamiento, sino la negación del razonamiento, que es la facultad de formar conclusiones correctas sobre las cosas que se observan, juzgando bajo la luz de la experiencia. Esa explicación de Einstein sirve muy bien para mostrar la clase de ilusión que compone la base de la Relatividad. Con todas sus teorías, era evidente que Einstein estaba pensando en su aplicación a la astronomía y que cuando sugirió que la calle se estaba moviendo mientras el carro estaba en reposo, pretendía que nos imagináramos que de igual manera era la Tierra la que se movía y no las estrellas alrededor nuestro. Es como un juicio en el que Einstein defiende a la parte condenada, que sería la astronomía copernicana, contra la acusación de los experimentos como el de Michelson-Morley, la física, los hechos probados, la experiencia, la observación y la razón."

LA FUERZA DE LA GRAVEDAD NO EXISTE

La teoría heliocéntrica necesitaba explicar por qué los océanos, los edificios y las personas no se caían o salían volando si la Tierra era un globo rotando y orbitando por el espacio a miles de kilómetros por hora. También necesitaba explicar cómo era posible que los planetas orbitaran alrededor del Sol perpetuamente sin chocar contra él. En definitiva, el modelo heliocéntrico necesitaba una fuerza mágica que cubriera todos sus errores y esa fuerza mágica es la gravedad. Isaac Newton, físico, matemático, teólogo y alquimista inglés, fue el que trajo por primera vez a la luz pública la teoría de la gravitación universal, descrita en su libro *Philosophiae Naturalis Principia Mathematica* de 1687.

La gravedad se define como: "la acción mutua entre masas de materia en virtud de la cual cada una de estas masas tiende hacia la otra con una fuerza proporcional al producto de las masas e inversamente proporcional al cuadrado de la distancia entre ellas." De manera más simple, la gravedad es lo que hace que todo se vea atraído hacia todo lo demás.

"Esto no nos dice mucho y lo poco que nos dice no es verdad. Cualquier persona observadora sabe que todo no se ve atraído hacia todo lo demás. A lo que se está refiriendo Newton en realidad es al peso de las cosas, uno de los atributos de toda la materia. Simplemente decir que algo es material implica que tiene peso y decir que tiene peso implica que es material. La materia y el peso son inseparables y no son leyes, sino hechos. La ciencia en general no estaba lo suficientemente avanzada en la época de Newton y debido a la falta de información, cayó en el error de atribuir los efectos del "peso" y la "fuerza" a una causa común que llamó gravedad. Pero no tengo la menor duda de que si Newton estuviera vivo hoy en día, llegaría a la siguiente conclusión más lógica: Que las cosas caen al suelo por su propio peso, al ser materia, mientras que los cuerpos celestes mantienen su curso debido a una fuerza magnética o eléctrica." Gerrard Hickson, *Kings Dethroned.*

La ley de la gravedad dice que un objeto se verá atraído a otro con más masa y que esta atracción dependerá también de la distancia entre ambos objetos. Sin embargo, ningún experimento u observación en la historia de la humanidad ha demostrado jamás que un objeto atraiga a otro por el mero hecho de tener más masa. Las leyes de la densidad y flotabilidad vienen explicando la caída de objetos desde mucho antes de que existiera la teoría de la gravedad de Newton. Un objeto que se encuentre en un medio más denso que él, tenderá a flotar mientras que, si se encuentra en un medio menos denso, caerá. El hecho de que nosotros estemos pegados al suelo es porque pesamos más que el aire que nos envuelve, no porque la Tierra sea tan grande que nos atraiga hacia ella.

"Cualquier objeto que sea más pesado que el aire y que no cuente con ningún apoyo, tenderá naturalmente a caer por su propio peso. La famosa manzana de Newton, o cualquier otra manzana, al estar lo suficientemente madura caerá por necesidad del árbol, totalmente irrespetuosa de cualquier atracción que pudiera ejercer la Tierra. Pues, si existiera realmente esa atracción, ¿por qué no atrae la Tierra al humo que asciende, siendo éste mucho menos denso que la manzana? La respuesta es simple: porque el humo es menos denso que el aire, y por lo tanto no cae, sino que asciende. La gravedad tan solo es un subterfugio empleado por Newton en su intento de probar que la Tierra orbita alrededor del Sol, y cuanto antes sea relegada a la tumba, mejor para la sociedad." David Wardlaw Scott, *Terra Firma: The Earth not a Planet, proved from scripture, reason and fact.*

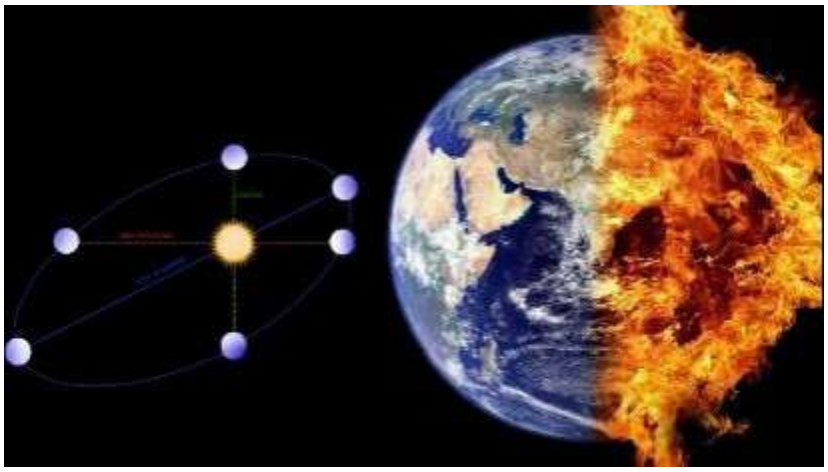
"Cuanto más denso es un objeto, más pesará; reconociendo esta verdad, los científicos modernos llaman gravedad a lo que en realidad es densidad. Pueden llamarlo "gravedad" si quieren, pero cuando una manzana cae del árbol, lo hace por su propio peso, no porque la fuerza gravitatoria de la Tierra la haya atraído hacia el suelo." Frederick Henry Cook, *A Terrestrial Plane: The True Figure of the Earth.*

Tampoco se ha observado nunca como un objeto, por el mero hecho de tener más masa que otro, haga que el objeto con menos masa comience a orbitar alrededor suyo. Sin embargo, la teoría heliocéntrica afirma que en el espacio exterior se produce este fenómeno, donde un objeto con menos masa orbita alrededor de uno con mayor masa. No sólo esta teoría no es observable en el mundo real (y por lo tanto no puede ser admitida como verdadera) sino que además no hay ninguna grabación real mostrando la existencia de este fenómeno en el supuesto espacio exterior.

Uno de los puntos altamente cuestionables de la teoría de Newton (como él mismo admitió) es la causa de las mareas en los océanos. Los defensores del modelo heliocéntrico afirman que las mareas son causadas por la fuerza gravitatoria que ejerce la Luna sobre la Tierra, causando que los océanos se vean "atraídos" hacia la Luna. Sin embargo, al mismo tiempo dicen que la Luna tiene un cuarto del diámetro de la Tierra y 1/81 parte de su masa y que es la gravedad de la Tierra la que mantiene a la Luna orbitando perpetuamente a su alrededor. Si esto fuera cierto, sería imposible que la menor fuerza gravitatoria de la Luna sobrepase a la mayor fuerza gravitatoria de la Tierra y mucho menos al nivel del mar, donde la gravedad de la Tierra ejercería mucha más fuerza de atracción que la de la Luna. Si fuera cierto que la atracción que ejerce la Luna de alguna manera consiguiera superponerse a la que ejerce la Tierra, nada impediría a los océanos verse completamente atraídos hacia la Luna y pegarse a su superficie. Además, de ser cierta esta teoría, deberíamos observar mareas en otras superficies de agua tales como lagos, pantanos, etc., los cuales permanecen inexplicablemente fuera del alcance de esta supuesta atracción gravitacional de la Luna.

A la gravedad se le atribuyen dos efectos completamente incompatibles entre sí: atraer a todos los objetos hacia el centro de la Tierra manteniéndolos pegados a su superficie, y hacer que la Tierra y los otros planetas orbiten alrededor del Sol perpetuamente sin estrellarse contra él. Esto no es posible: o todo orbita alrededor del centro gravitatorio o todo se ve atraído hacia él, pero ambos efectos no pueden venir de la misma fuerza.

Según la teoría heliocéntrica, la gravedad hace que la Tierra orbite alrededor del Sol creando una elipse. ¿Cómo puede la gravedad solar evitar que la Tierra se estrelle contra el Sol cuando la Tierra se encuentra en la parte más cercana de la elipse y a la vez atraer a la Tierra cuando ésta se encuentra en la parte más alejada de la elipse? La gravedad en este caso tendría dos propiedades completamente opuestas: atraer y a la vez repeler a la Tierra en su elipse alrededor del Sol.



Si la gravedad es la que mantiene a los océanos pegados a la Tierra y esta fuerza gravitatoria varía en función de la distancia al centro gravitatorio, ¿Por qué el agua no adopta la forma de la superficie que hay debajo del mar? Deberíamos ver la superficie del mar adoptando todo tipo de formas, según la forma de la superficie que hay debajo. El hecho de que siempre veamos la superficie del mar nivelada prueba que la supuesta atracción que depende de la proximidad al centro gravitatorio es inexistente.

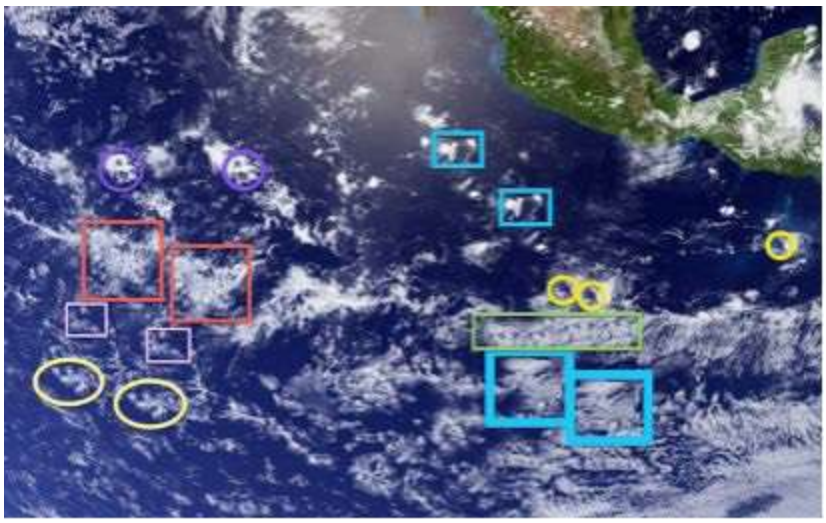
Nikola Tesla, considerado uno de los inventores y físicos más importantes de la historia, dijo: "Los científicos de hoy en día han sustituido los experimentos por las matemáticas. Deambulan entre ecuación y ecuación hasta que finalmente crean una teoría que no tiene nada que ver con la realidad".

Si la gravedad es tan fuerte como para mantener los océanos pegados a una Tierra esférica y hacer que el agua se curve alrededor del globo terráqueo, la presión a la que estaría sometida el agua en este caso sería tan grande que los peces no podrían nadar ni los humanos podrían bucear como lo hacen en la realidad.

Johann Wolfgang von Goethe, científico germánico que fue uno de los contribuyentes fundamentales del Romanticismo, escribió: “Cabe preguntarse como un hombre que posee el extraordinario don de Newton puede llegar a engañarse a sí mismo de esa manera. Solo aquellos que conocen la fuerza del autoengaño y la manera en que a veces se agarra a la deshonestidad, están en la posición de explicar la conducta de Newton y su escuela. Para respaldar su teoría anti-natural, Newton acumula ficción tras ficción y busca deslumbrar allá donde no puede convencer.”

LA NASA ES UN FRAUDE

La primera fotografía de la Tierra desde el espacio fue realizada durante la misión Apolo 17 en 1972 y fue apodada "Blue Marble". Desde entonces han ido sacando nuevas versiones "Blue Marble" cada año. La fotografía del año 2002 presenta claros indicios de haber sido creada mediante software gráfico ya que, al hacer zoom en la supuesta foto, se ven nubes idénticas que han sido clonadas con photoshop.

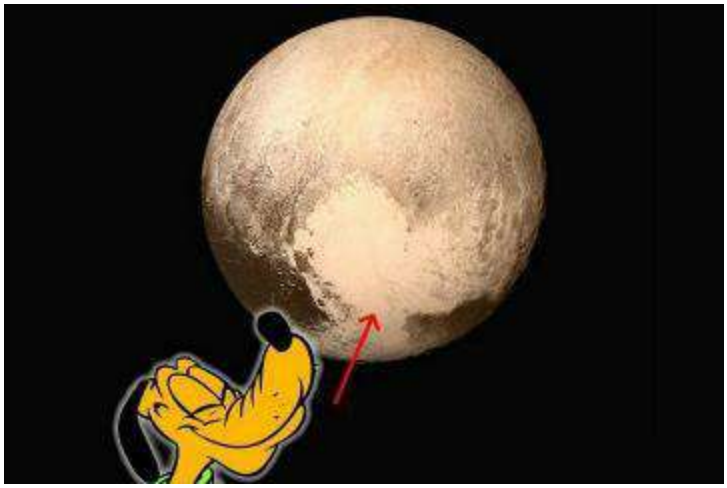


La fotografía de la Tierra "Blue Marble" del año 2015 muestra claramente unas nubes formando la palabra "SEX". La posibilidad de que las nubes se alinearan para formar esa palabra no solo es altamente improbable, sino que además recuerda a los mensajes subliminales que se pueden ver en películas Disney como El Rey León, donde casualmente las nubes también forman la palabra "SEX" durante una escena.

El tamaño de los continentes y el color de los océanos y de la superficie terrestre cambia enormemente cuando comparamos las fotografías "Blue Marble" del 2007 y 2012. La fotografía del 2007 muestra unos océanos con un color azul muy intenso y una superficie terrestre con un verde también muy intenso, además de un continente americano pequeño. La "Blue Marble" del 2012 en cambio, muestra unos océanos de un color azul apagado y una superficie terrestre apagada y

desértica, además de un continente americano inmenso en comparación con la foto del 2007. Estas grandes diferencias son una prueba de que las supuestas fotos de la Tierra no son más que composiciones hechas por ordenador.

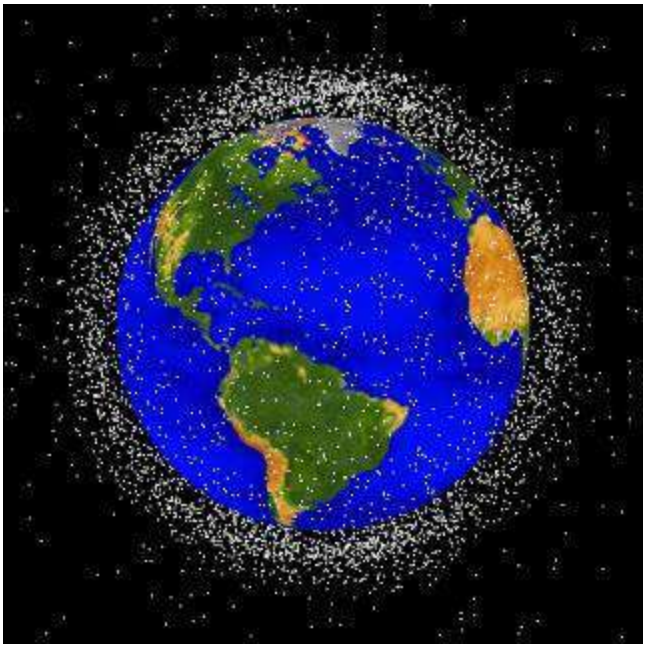
La fotografía de 2015 del planeta Plutón tomada por la NASA muestra claramente la cara del perro Pluto, el personaje de Disney, sobre la superficie del planeta, probando que es otra composición hecha por ordenador y no una foto real. La probabilidad de que en la superficie del planeta Plutón se vea claramente la silueta del perro de Disney Pluto no solo es muy baja, sino que es una clara mofa por parte de la NASA hacia la ciudadanía, la cual permanece en su gran mayoría ignorante ante el fraude espacial.



En 2016 la sonda espacial Juno supuestamente llegó a la órbita de Júpiter para estudiar este planeta. Las imágenes que mostró la NASA sobre esta misión son bastante cómicas.

Supuestamente fotografiaron unas auroras formándose en la superficie de Júpiter. La “foto” es claramente una composición hecha por ordenador y un insulto a nuestra inteligencia.

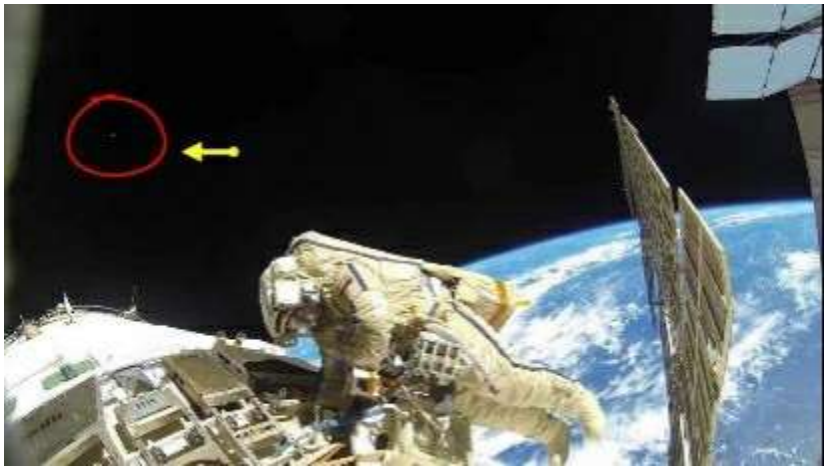
La NASA dice que actualmente hay unos 17.500 objetos artificiales y desechos y unos 3000 satélites operativos orbitando alrededor de la Tierra. Sin embargo, jamás se ha visto una grabación del espacio exterior que muestre ni siquiera uno sólo de estos objetos. Tampoco se ha visto nunca como uno de estos objetos impacta sobre la Estación Espacial Internacional o contra cualquier otro cohete, algo que ya deberíamos haber visto si realmente existiera esa cantidad de satélites y desechos orbitando alrededor de la Tierra. La respuesta de la NASA es que la Estación Espacial Internacional logra esquivar todos estos objetos realizando maniobras. ¡Eso no sería posible ni en un videojuego!



Los cohetes o cualquier otro motor basado en propulsión no podrían funcionar en el supuesto vacío del espacio exterior. La propulsión ha de empujar necesariamente contra una atmósfera para recibir una reacción igual y opuesta que permita al cohete impulsarse hacia adelante.

Vídeos de la NASA y otras agencias espaciales gubernamentales muestran claros indicios de que las supuestas misiones de los astronautas en el espacio exterior en realidad están filmadas en piscinas especiales.

Algunos de estos indicios son: burbujas que salen de los trajes de los astronautas en los supuestos "spacewalks", reflejos en los cascos de astronautas que muestran personas con trajes de buzo, reflejos de luz que sólo suceden bajo el agua e incluso el astronauta Luca Parmitano casi se ahoga en directo cuando empezó a entrar agua en su "traje espacial.



Se han detectado cientos de fallos e imposibilidades en los vídeos de la Estación Espacial Internacional (ISS) que indican que el efecto de "gravedad 0" lo crean artificialmente mediante una combinación de arneses, edición gráfica, pantallas de fondo azules y verdes y aviones "Zero G". Los aviones Zero G realizan periodos de vuelo cortos de caída libre durante los cuales en el interior se experimenta lo que sería la "gravedad 0". Graban las escenas en estos aviones y luego las juntan con edición gráfica.

También se colocan arneses para simular el efecto de gravedad 0. Usan una pantalla verde o azul de fondo mediante la cual crean un fondo artificial que les sirve para camuflar estos arneses.

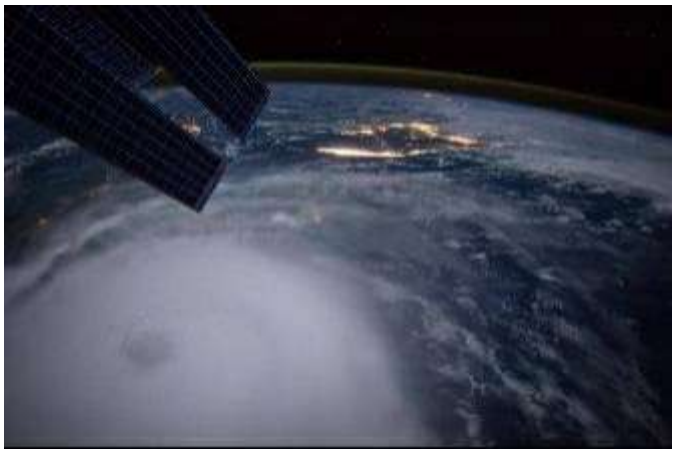
Las mujeres a bordo de la ISS llevan laca de pelo para fingir el efecto de gravedad 0. Este truco que usan se vuelve bastante ridículo cuando vemos a las astronautas en una posición horizontal, ya que su pelo sigue todavía de punta cuando en realidad debería fluir de forma natural.

Una prueba que usan mucho los que creen en la NASA es que La Estación Espacial Internacional (ISS) se puede ver a simple vista en el cielo. No obstante, esto es algo físicamente imposible. Un avión comercial Boeing 747 tiene una longitud de 71 metros y la ISS tiene una longitud de 109 metros. El avión comercial apenas puede ser visto a una altura de 10 km, entonces ¿cómo es posible ver la ISS a 400 km si tiene casi la misma longitud que un avión? Sería imposible ver la ISS si realmente estuviera a esa altura.

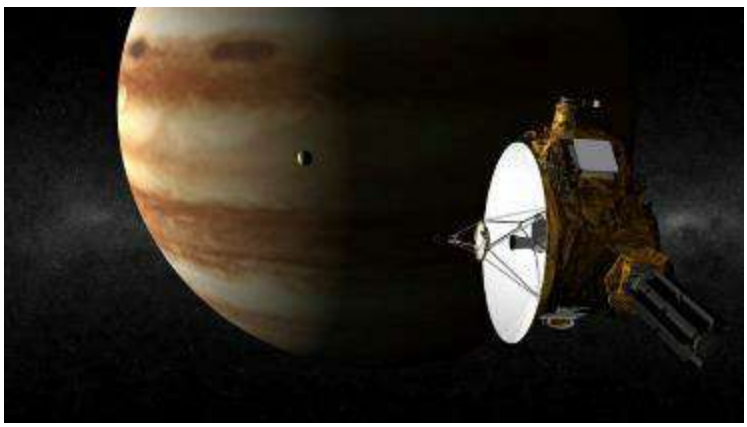
Lo que realmente se ve, incluso usando un telescopio, es una luz borrosa o una forma parecida a una nave. De hecho, en 2016 Robert Bassano demostró que la supuesta ISS que se puede ver en el cielo, presenta movimientos de oscilación iguales a los de un globo de gran altura. Por tanto, decir que desde la Tierra se puede ver la ISS es una afirmación basada en la fe: se necesita creer que uno está viendo una nave en el espacio exterior, pues no hay ninguna forma de saber si lo que se ve es una

nave en el espacio o un simple objeto, globo o nave no tripulada dentro de la atmósfera terrestre.

Los videos de la órbita a la Tierra desde la Estación Espacial Internacional muestran que cualquier punto de la Tierra en el vídeo se mueve a una velocidad constante. Desde el momento en que aparece en el horizonte hasta el momento en que desaparece debajo de la cámara, la superficie de la Tierra se mueve a la misma velocidad. Esto no cuadra con lo que pasa en nuestro mundo real, donde al viajar, el horizonte lejano siempre se mueve más lento que el suelo que está justo debajo nuestro. Esto prueba que los vídeos de la ISS supuestamente orbitando alrededor de la Tierra no son más que simples composiciones hechas por ordenador.



Los satélites fueron una idea originaria del autor de ciencia ficción Arthur C. Clarke y poco después pasaron casualmente a ser promocionados como una realidad, igual que lo fue el aterrizaje en la Luna justo un año después del estreno de la película de ciencia ficción “2001: Una Odisea del Espacio” de Stanley Kubrick. Todas las supuestas fotografías de satélites en el espacio exterior son claras composiciones hechas por ordenador.



El hecho de que a día de hoy todavía no tengamos una fotografía real de un satélite en el espacio exterior es altamente sospechoso y prueba que estos aparatos espaciales no son más que ciencia ficción. Casualmente Arthur C. Clarke y Stanley Kubrick se reunieron varias veces con altos cargos

de la NASA.

Walt Disney, reconocido masón de grado 33, también se reunió con directivos de la NASA en los años 1950-60 e incluso Wernher von Braun, un alto cargo de la NASA, participó en tres programas de televisión sobre la exploración espacial producidos por Disney. Esto prueba que la NASA y el mundo del entretenimiento trabajan juntos como medios de propaganda para promover la mentira espacial.

Según la ciencia actual, a partir de los 100 km de altura estaremos en una capa llamada termosfera. Esta capa tiene una temperatura media de más de 1000 grados centígrados y puede alcanzar los 2000 grados. Según la NASA, los principales materiales que componen los satélites artificiales son el aluminio, el kevlar, el kapton y el titanio (este último en cantidades muy pequeñas). El problema es que el aluminio se derrite al alcanzar los 660 grados, el kevlar y el kapton a los 450 grados y el titanio a los 1670 grados centígrados. Como vemos, sería imposible que los satélites atravesaran u orbitaran la termosfera ya que los materiales que los componen se derretirían por las altas temperaturas alcanzadas en esa capa. Algunos defensores de la existencia de los satélites dicen que las partículas de aire a esas alturas son muy poco densas y por lo tanto el calor no se nota. Esta explicación, sin embargo, no tiene mucho sentido, teniendo en cuenta que las partículas calientan la atmósfera y por lo tanto no hay nada que las impida calentar también los satélites.

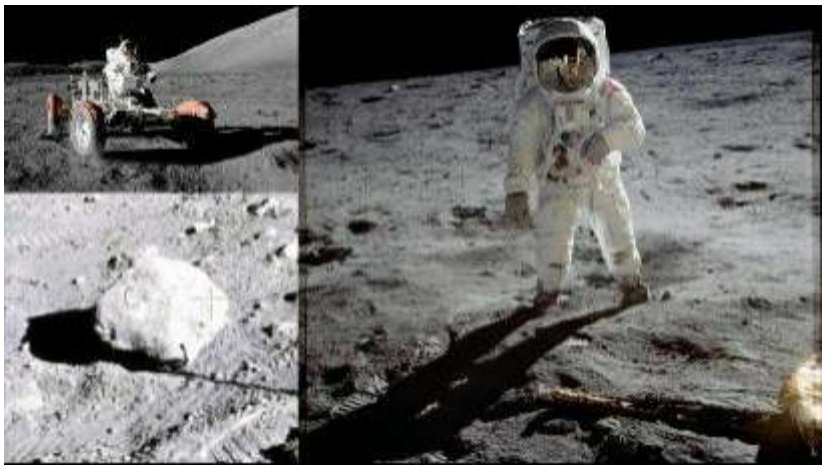
Hay gente que dice poder ver satélites artificiales en el cielo a simple vista, algo completamente imposible teniendo en cuenta que los satélites se encuentran supuestamente a más de 160 km de altura y son más pequeños que un autobús.

Las comunicaciones hechas por satélite no existen. Todas las comunicaciones de la Tierra funcionan mediante los miles de km de cables de fibra óptica submarinos, repetidores terrestres y ondas hercianas terrestres que son recibidas mediante antenas UHF convencionales.

Las antenas de televisión por satélite se suelen colocar casi siempre apuntando en un ángulo de 45 grados hacia el repetidor más cercano. Si las antenas recibieran la señal de los satélites en el espacio exterior, deberían apuntar siempre hacia arriba. De hecho, muchas antenas funcionan perfectamente incluso cuando están debajo de tejados y otros obstáculos que dificultarían la recepción de señales procedentes de satélites espaciales, lo cual prueba que en realidad la señal

procede de repetidores terrestres.

Otro claro ejemplo de fraude por parte de la NASA es la misión a la Luna Apollo 11, la cual presenta innumerables fallos e imposibilidades. Algunos ejemplos son: diferentes tamaños de la Tierra en supuestas fotografías tomadas desde el mismo lugar de la Luna, la bandera norteamericana que ondea por el viento cuando en la Luna no hay atmósfera ni aire, vehículos que no dejan ninguna huella o marca en la superficie lunar, velocidad de las grabaciones claramente alterada usando la cámara lenta (al poner la velocidad de las grabaciones x2 se observan los elementos moviéndose a la velocidad normal de la Tierra), sombras de objetos en diferentes ángulos cuando el único punto de luz supuestamente era el Sol y la imposibilidad de realizar fotografías tan precisas y enfocadas cuando las cámaras que llevaban adjuntadas al traje no podían ser manejadas con ninguna precisión.



En adición, no se ve ni una sola estrella en el cielo cuando desde la Luna se deberían ver perfectamente las estrellas, al no haber atmósfera ni nada que las tape. También se pueden ver elementos de escenografía típicos del mundo cinematográfico, como rocas con una letra grabada sobre su superficie o paisajes clonados que se usan en diferentes escenas.

Para colmo, en las fotografías se ve cómo la nave está hecha de plástico, mantas isotérmicas y cinta aislante, algo ridículo.

Neil Armstrong, al ser preguntado en una rueda de prensa si vio estrellas desde la Luna, dijo que no recordaba haber visto ninguna, a lo que rápida y nerviosamente se unió Michael Collins diciendo que él tampoco recordaba haber visto estrellas desde la Luna. Esto es simplemente imposible, ya que desde la Luna y sin ninguna atmósfera se deberían haber visto perfectamente todas las estrellas y constelaciones. Esto es una prueba más de que jamás pisaron la Luna.

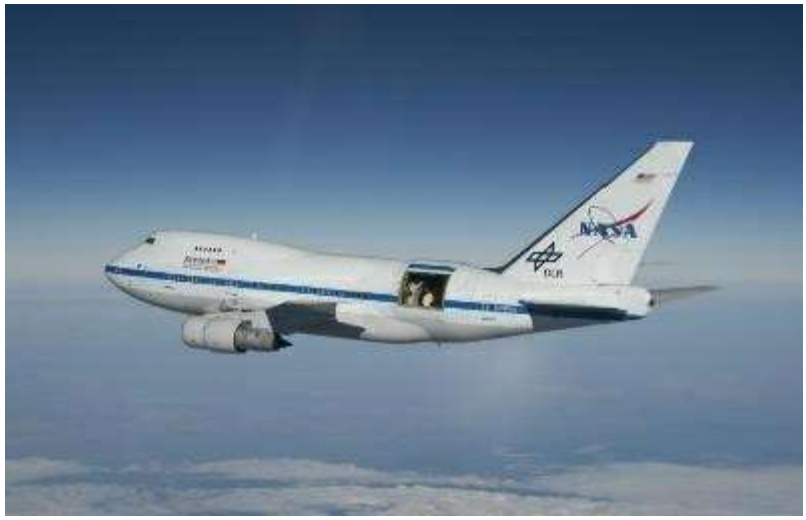
Una grabación filtrada recientemente sobre la misión del Apollo 11 y que sale en el documental "A funny thing happened on the way to the Moon" muestra a los tres astronautas Neil Armstrong, Buzz Aldrin y Michael Collins tapando la ventana de la supuesta nave en la que viajaban con un objeto curvado y apagando todas las luces para dejar entrar luz solo por la ventana, con tal de crear la sensación de que estaban viendo el globo terráqueo desde el espacio. Al cabo de un rato se ve como quitan el objeto de la ventana, quitan el zoom de la cámara y encienden todas las luces, dejando ver que todo era una farsa grabada en un estudio.

Para la secuela de su documental "A funny thing happened on the way to the Moon", el director de cine Bart Sibrel entrevistó a ocho astronautas de las misiones Apollo sobre su experiencia en la Luna. Al realizar preguntas que cuestionaban su aterrizaje en la Luna o al mostrar la grabación filtrada sobre cómo falsificaron la Tierra usando una ventana tapada con un objeto curvado, Bart Sibrel fue amenazado con violencia por un astronauta, físicamente agredido por dos astronautas y amenazado de muerte por otro de los astronautas confrontados. Además, los ocho astronautas (al ser entrevistados por separado) dieron respuestas mutuamente excluyentes a las mismas preguntas. Por ejemplo, a la pregunta de si notaron la radiación de los Anillos Van Allen al salir de la Tierra, unos dicen que notaron síntomas como por ejemplo ceguera mientras que otros dicen que no notaron absolutamente nada. Los comportamientos desmesuradamente agresivos y las incoherencias en sus respuestas demuestran que estos astronautas jamás fueron a la Luna y que todo fue un montaje.

Hollywood no ha hecho nunca una película basada en hechos reales sobre los aterrizajes en la Luna. Han hecho un par de películas como *The Right Stuff,* en 1983, la cual simplemente habla sobre el proceso de selección de los astronautas, las instalaciones de entrenamiento y poco más. La otra película es *Apollo 13*, del año 1995, la cual sólo habla de una órbita a la Luna, sin mencionar los aterrizajes. Ninguna de esas dos películas incluía escenas recreando los aterrizajes en la Luna y a día de hoy sigue sin haber ninguna que lo haga. La razón es muy simple: si Hollywood produjera una película sobre los aterrizajes en la Luna, las escenas se verían iguales a las grabaciones de las misiones Apollo, por lo que la gente vería que todo fue un montaje filmado en estudios de Hollywood.

En 2016 Robert Bassano demostró que el Telescopio Espacial "Hubble", que en teoría orbita alrededor de la Tierra a 593 km de altitud, en realidad no existe. Descubrió que las Naciones Unidas tienen una base de datos que registra todo lo que en teoría sale de la Tierra hacia el espacio exterior y que en esta base de datos no se encontraba el telescopio Hubble. De hecho, el lanzamiento del Hubble no está registrado en ninguna base de datos internacional. Además, Bassano descubrió que el avión "SOFIA", un Boeing 747SP de la NASA modificado para transportar un telescopio reflector de 2,5 metros, tomó unas fotografías de la supernova MG84 idénticas a las que tomó el Hubble el mismo día, lo cual prueba que las fotos atribuidas al Hubble en realidad son tomadas por el avión SOFIA, que vuela a 13 km de altitud. Otra inconsistencia es que si el Hubble está supuestamente a 160 km de la Estación Espacial Internacional (ISS), los astronautas desde la ISS deberían poder ver el telescopio perfectamente, pero jamás han mencionado haberlo visto. Por último, en una llamada que hizo Bassano al centro de operaciones del avión SOFIA, el director del centro le confirmó que el

telescopio que hay a bordo de este avión es más potente que el Hubble, algo totalmente ridículo que se suma a las inconsistencias que cuestionan seriamente la existencia de este telescopio espacial.



Todas las grabaciones de cohetes amateur muestran como el cohete deja de ascender a una altitud de menos de 100 kilómetros. Los cohetes parecen entrar en un medio líquido o gaseoso que les impide avanzar y hace que desciendan lentamente. Los únicos cohetes que parecen llegar al espacio exterior son casualmente los enviados por agencias espaciales gubernamentales como la NASA o la ESA. Estas agencias jamás han mostrado en vídeo la transición del cohete saliendo de la Tierra y entrando al espacio exterior. Cuando estos cohetes gubernamentales llegan a una cierta altitud, cortan la grabación y al rato muestran una escena totalmente distinta del cohete supuestamente ya en el espacio, algo que no tiene ningún sentido, pues la escena clave sería ver como el cohete sale de la Tierra y entra al espacio exterior. Otra peculiaridad sospechosa es que los cohetes de la NASA siempre tienen la cámara mirando hacia abajo. ¿No sería mejor enfocar hacia arriba para ver el momento en que el cohete sale al espacio exterior? Además, en estas grabaciones siempre insertan imágenes hechas por ordenador que simulan la salida del cohete al espacio. Hay diversas imágenes que muestran el recorrido real que hacen estos cohetes: despegan, ascienden un poco, y empiezan a curvarse hacia abajo hasta que acaban en el mar. Nunca salen de la Tierra.

Muchos piensan que la agencia privada Space X prueba de alguna manera que el espacio exterior es real ya que es una empresa privada ajena a la NASA. Nada más lejos de la realidad, ya que Space colabora directamente con la NASA; de hecho, es una especie de agencia de soporte para las "misiones" de la NASA. Sus misiones son la mayoría para abastecer a la ISS y realizar otras

supuestas tareas espaciales de ayuda espacial. Las grabaciones de Space X son iguales a las grabaciones fraudulentas de la NASA y presentan los mismos fallos como burbujas espaciales, cámaras adjuntadas a los cohetes que siempre miran hacia abajo, escenas editadas, uso de gráficos hechos por ordenador ¡e incluso cohetes que vuelven de la órbita espacial y aterrizan perfectamente sobre una pequeña plataforma en medio del mar! En septiembre de 2016, el jefe de Space X realizó una enorme conferencia donde asistieron directivos de la NASA y otros altos cargos del Gobierno, en la cual anunció que pretendía llevar personas a Marte en el año 2022.

Como veremos en el capítulo sobre las estrellas y los planetas, esto es imposible, ya que los planetas no son más que luces en el cielo, no planetas de tierra firme. Usarán imágenes y grabaciones hechas por ordenador para engañar a la población haciéndoles creer que están en un gigantesco planeta rojo llamado Marte, cuando en realidad serán escenas grabadas en un estudio de Hollywood, igual que el aterrizaje en la Luna.

El grado de realismo de algunas producciones cinematográficas de temática espacial es muy elevado, tal y como se ve en películas como Gravity, Interstellar o The Martian. Cuando decidan llevar a cabo este gran fraude, la calidad será lo suficientemente alta como para engañar al ciudadano medio adoctrinado.

EL SOL, LA LUNA Y LOS ECLIPSES

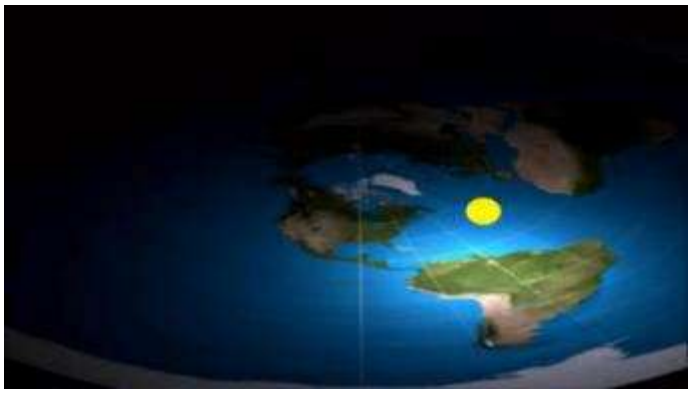
El Sol

El modelo oficial dice que el Sol es una gran bola de fuego con un radio de 695.700 km que se encuentra a 150.000.000 de km de distancia de la Tierra. Sin embargo, muchas grabaciones de aficionados realizadas con globos a más de 30 km de altura muestran una mancha de luz localizada justo debajo del sol.

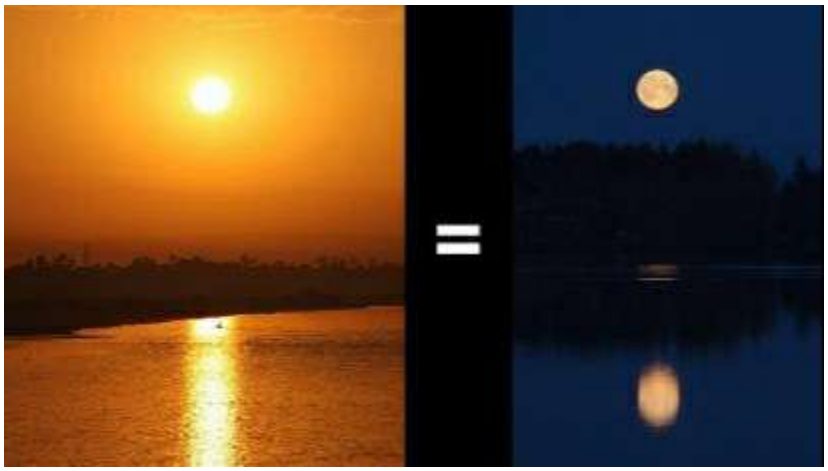
Si el Sol estuviera a 150.000.000 km esto no sería posible, ya que el Sol estaría detrás de la Tierra y por lo tanto las manchas de luz tendrían que estar también detrás de la Tierra. Esto prueba que el Sol está donde parece estar, es decir, justo encima de la mancha de luz y dentro de la atmósfera terrestre.

Mucha gente dice que, si el Sol estuviera tan cerca, alumbraría toda la Tierra. Esta suposición la hacen pensando que el Sol tiene un radio de 695.700 km, tal y como dice la NASA. Sin embargo, la realidad es que el Sol es mucho más pequeño que la Tierra, tal y como vemos a simple vista en el cielo. Al comprender esto, el problema de que el Sol “debería iluminar toda la Tierra” desaparece, pues no es lo suficientemente grande como para alumbrar toda la Tierra, sino sólo una parte de ella.

Si el Sol estuviera a 150.000.000 de km, la transición entre el día y la noche sería prácticamente instantánea en el momento en que los rayos solares dejaran de alumbrar una parte determinada de la Tierra. La paulatina transición de la luz solar se explica perfectamente en el modelo de la Tierra plana, donde el Sol está cerca y circula por encima nuestro. Al alejarse de nuestra posición, la luz que desprende va disminuyendo gradualmente hasta que finalmente el Sol se aleja tanto que deja de alumbrar nuestra posición.



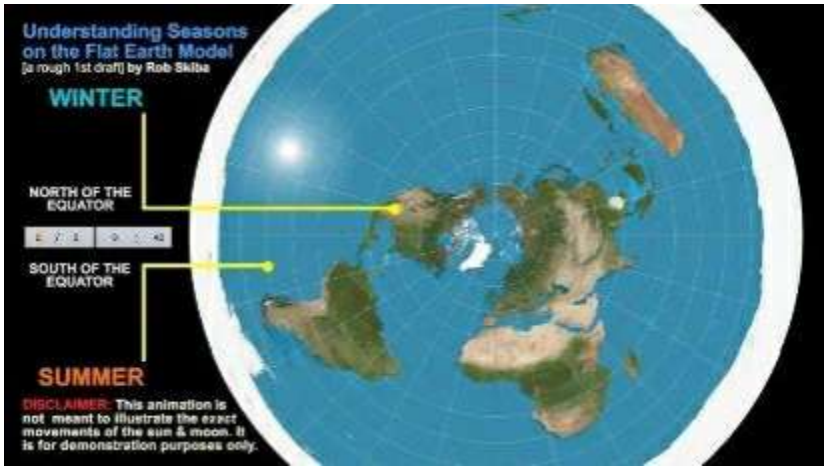
Nuestros sentidos nos indican que el Sol y la Luna tienen el mismo tamaño y que recorren el mismo camino en el cielo, completando una vuelta sobre la Tierra cada 24 horas (algo más de 24 h en el caso de la Luna, que circula más despacio). Sin embargo, los "expertos" de la NASA nos quieren hacer creer que el Sol en realidad es 400 veces más grande que la Luna y que parecen tener el mismo tamaño porque el Sol se encuentra casualmente 400 veces más lejos que la Luna. ¡Gran casualidad! También nos quieren hacer creer que la Luna orbita alrededor de la Tierra en 28 días y no diariamente como vemos con nuestros propios ojos.



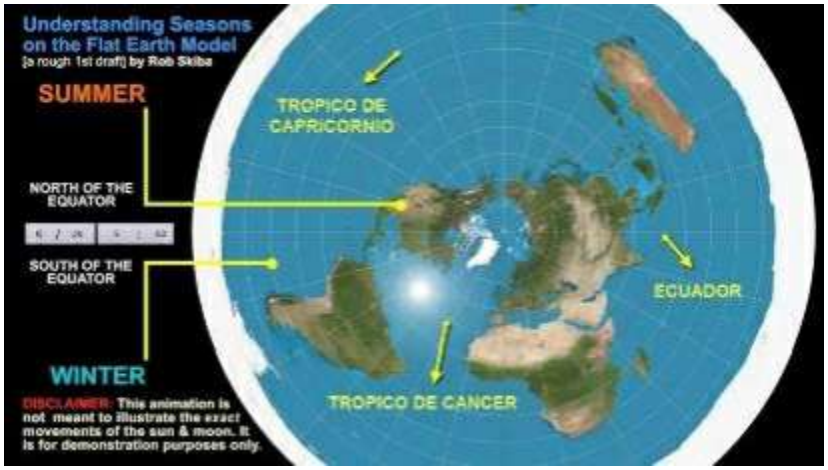
Los rayos crepusculares son rayos de luz solar que fluyen a través de aberturas en las nubes y que irradian de un punto único en el cielo. El punto donde convergen los rayos es obviamente el Sol. Si el Sol se encontrara a 150.000.000 km los rayos solares entrarían de forma paralela a través de las nubes y no de forma crepuscular como ocurre en la realidad. Esto prueba que el Sol está muy cerca

de la superficie terrestre, justo encima de las nubes.

El Sol circula por encima de la Tierra y completa una vuelta cada 24h. Cada 6 meses cambia de Trópico, lo que provoca las estaciones del año. El 21 de diciembre el Sol circula por encima del Trópico de Capricornio y el 23 de diciembre el Sol comienza de nuevo su viaje hacia el norte.



El 21 de junio, en el solsticio de verano, el Sol estará circulando por encima del Trópico de Cáncer y será verano en la parte norte del ecuador.



Cuando el Sol está circulando sobre la parte más cercana al Polo Norte central, es cuando se pueden ver las 24h seguidas de luz en el círculo ártico.

En una Tierra esférica deberíamos observar este fenómeno también en el círculo antártico del Sur, cosa que no sucede en la realidad. Hay supuestas grabaciones de este fenómeno en el sur, pero todas son composiciones hechas por ordenador en las que se ve un Sol demasiado artificial realizando un recorrido circular que no cuadra con el recorrido que muestran las grabaciones reales de este fenómeno en el círculo ártico del Norte.

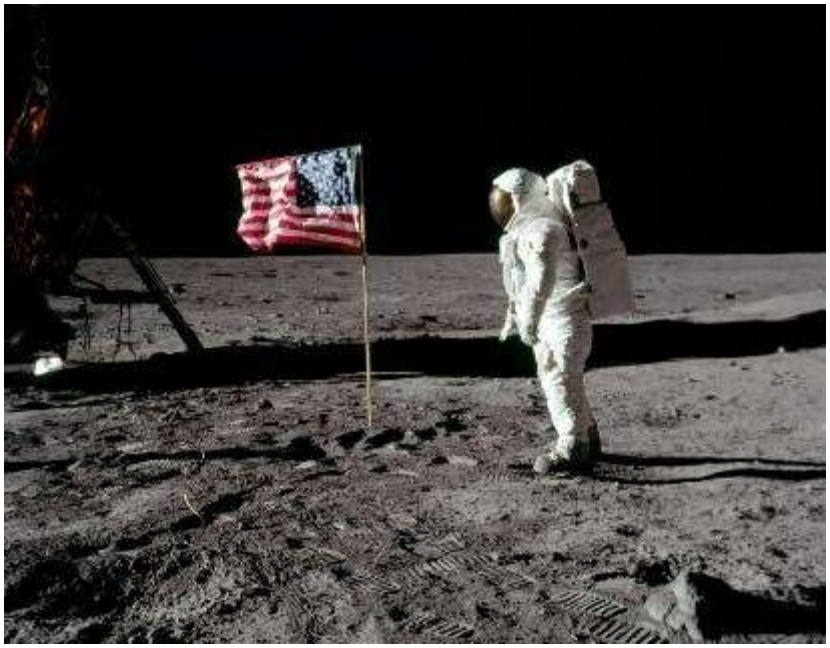
La Luna

La teoría heliocéntrica dice que la Luna es una esfera de tierra firme que refleja directamente la luz del Sol. De ser esto cierto, la luz lunar debería mantener las mismas propiedades que la luz solar y debería calentar el objeto o medio al que alumbra (o como mínimo hacer que mantenga la misma temperatura). Sin embargo, recientemente se ha podido comprobar mediante termómetros infrarrojos que **los objetos expuestos a la luz de la Luna se enfrían, en comparación con los que están en la sombra**. En estos experimentos, de los cuales hay cientos colgados en Youtube, se observa que los objetos situados a la luz de la Luna tienen una temperatura inferior a los que están en la sombra, por lo que la Luna no puede estar reflejando directamente la luz del Sol.

La luz del Sol tiene propiedades muy diferentes a la luz lunar. Concretamente, la luz del Sol: nos ayuda a producir vitamina D, beneficia la presión sanguínea, reduce significativamente el riesgo de padecer enfermedades del corazón, produce beta-endorfina, mejora el estado de ánimo, ayuda a combatir la depresión, ayuda a cicatrizar heridas, combate infecciones, tiene efecto anti-inflamatorio, ayuda a mejorar el sueño e incrementa la esperanza de vida. La luz de la Luna no posee ninguna de estas propiedades y en muchos de los ejemplos incluso tiene el efecto contrario. La Luna, por tanto, no puede estar reflejando directamente la luz del Sol, ya que en ese caso tendría unas propiedades iguales o similares a la luz solar. Esto nos deja con la posibilidad de que la Luna emita su propia luz o que la obtenga de una manera muy diferente a la que nos han contado.

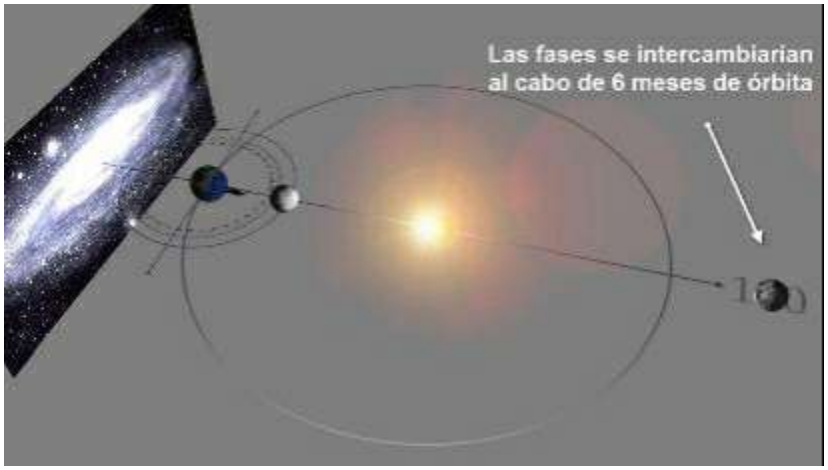
La Luna no puede ser una esfera que refleja la luz solar ya que las esferas no reflejan la luz de una manera tan uniforme como lo hace la Luna llena. Tendríamos que observar un punto de luz en el centro de la Luna que se va difuminando claramente hacia los bordes y no una luz que cubre toda la superficie lunar de manera homogénea.

Si la Luna reflejase la luz solar tal y como nos dicen, en los vídeos del aterrizaje en la Luna deberíamos haber visto una superficie lunar increíblemente iluminada, en cambio lo que se ve es una superficie desértica.



A menudo se ven el Sol y la Luna en el cielo al mismo tiempo, provocando la luz solar que la luz de la Luna se vuelva débil y pálida. Si fuera cierto que la Luna refleja la luz del Sol, al estar ambos en el cielo al mismo tiempo, la Luna debería recibir la luz solar con mucha más intensidad al encontrarse mucho más cerca del Sol y por lo tanto brillar mucho más. El hecho de que ocurra lo contrario prueba que la Luna no refleja la luz del Sol de la manera que nos han dicho. Muchas veces se ve la Luna iluminada por la cara que se encuentra directamente opuesta a la posición del Sol, algo incompatible con el modelo oficial. Adicionalmente, **cuando no es Luna llena se puede ver a través de la parte invisible de la Luna. De día se ve el cielo azul y de noche se ve el cielo negro a través su parte invisible, lo cual prueba que la Luna no es una esfera de tierra firme, sino que es una especie de luminaria translúcida.**

El modelo heliocéntrico es incompatible con las 8 fases de la Luna que se repiten una y otra vez de forma constante. Si la Tierra estuviera orbitando alrededor del Sol, estas 8 fases lunares deberían intercambiarse por completo después de 6 meses de órbita.



Alex Carreon, mientras investigaba el crecimiento y decrecimiento del tamaño de la Luna en 2016, se dio cuenta de lo siguiente: Cada 12 horas la Luna crece o decrece aproximadamente un arcominuto. Por ejemplo, a medianoche la Luna podría ser de 34' arcominutos, y para cuando llegue el mediodía decrecerá a 33.2' arcominutos; pero al día siguiente a medianoche, volverá a crecer hasta los 33.9' arcominutos, siendo ligeramente más pequeña de lo que era 24h antes. Lo peculiar es que la Luna crece y decrece cada día como si estuviera latiendo cada 12h. Este dato es particularmente dañino para el modelo heliocéntrico ya que, de acuerdo con las leyes de Kepler sobre el movimiento de los planetas, la Luna sigue un camino elíptico alrededor de la Tierra, acercándose (perigeo 34') y alejándose (apogeo 29') a medida que orbita la Tierra.

A menudo se pueden ver **nubes detrás del Sol y de la Luna**, lo cual prueba que ambas están en la propia atmósfera terrestre y no en el espacio exterior a cientos de miles de km de distancia. Esto es algo fácil de comprobar simplemente mirando al cielo.

Los eclipses

Se dice que gracias al modelo heliocéntrico se pueden predecir los eclipses con total exactitud. Nada más lejos de la realidad, ya que los eclipses no se calculan siguiendo el modelo heliocéntrico, sino que más bien se calculan siguiendo ciclos temporales establecidos hace miles de años.

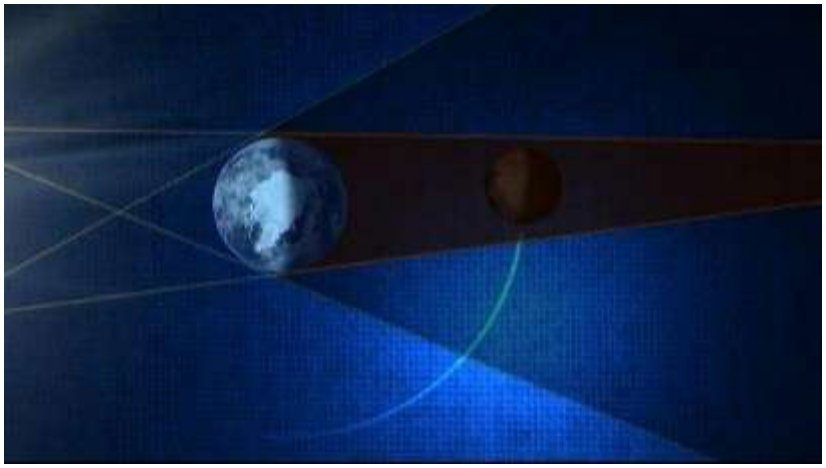
"Mucho antes de que existiera la actual teoría heliocéntrica, 600 años antes de Cristo, las civilizaciones antiguas ya descubrieron las diferencias horarias, las causas y ciclos de los eclipses y los movimientos del Sol, de la Luna y de las estrellas, todo ello con gran exactitud." Mr. J. Gillespie, *The Triumph of Philosophy.*

"Muchos se preguntarán cómo los astrónomos pueden predecir los eclipses con esa exactitud. Es simple: por ciclos. Los chinos han podido predecir los numerosos eclipses solares y lunares durante miles de años, a pesar de no seguir las teorías de Copérnico y de Newton." T. G. Ferguson, *Earth Review* de septiembre de 1894

"Si observamos todos los eclipses en un periodo de 18 o 19 años, entonces podemos predecir con bastante exactitud todos los eclipses futuros durante muchos años. Solo es preciso saber que dentro de 18 años y 11 días después de un eclipse, uno similar volverá a ocurrir. Es esta regla la que permitió a los astrónomos de la Antigüedad predecir eclipses." Sir R. Ball, *Story of the Heavens*.

"El método más simple de predecir un futuro eclipse es tomar las tablas que se han formado a lo largo de cientos de años de minuciosa observación. Cualquier observador puede formar sus propias tablas si recopila los calendarios de los últimos 40 años: se separan los tiempos de los eclipses en cada año y se organizan en una tabla. Examinando esta tabla, el observador pronto se dará cuenta de que hay ciclos de eclipses que se repiten. Al llegar al eclipse número 19 o 20, verá que es una repetición de los primeros eclipses de la tabla, por lo que siguiendo este método será muy fácil predecir futuros eclipses similares. La ciencia moderna no tiene nada que ver con estas predicciones que ya hicieron todas las civilizaciones antiguas y lo único que ha hecho es precisar un poco más estas predicciones como consecuencia de haber tenido un periodo de observación más amplio." Samuel Rowbotham, *Earth not a Globe*.

En la teoría heliocéntrica, un eclipse lunar ocurre cuando la Tierra se interpone exactamente entre el Sol y la Luna y proyecta su sombra sobre la Luna.

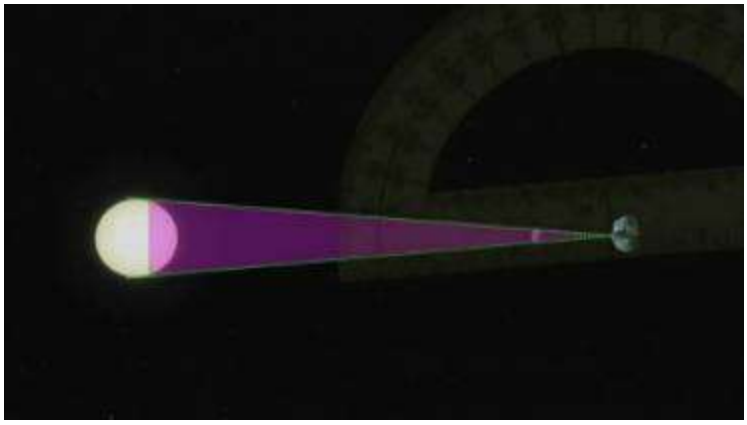


“Según la teoría heliocéntrica, un eclipse lunar ocurre cuando el Sol, la Tierra y la Luna están en una línea recta; pero está documentado que **desde el siglo XV han ocurrido más de 50 eclipses mientras ambos, el Sol y la Luna, eran visibles sobre el horizonte**.” Frederick Henry Cook, *The Terrestrial Plane*.

Hay muchos casos registrados del Sol y la Luna siendo eclipsados mientras ambos estaban en el cielo a la vez. El 19 de julio de 1750, en París, se pudo observar una Luna eclipsada mientras se veía claramente al Sol en el cielo, por encima del horizonte. Lo mismo ocurrió en los eclipses de 20 de abril de 1837, 20 de septiembre de 1717, 17 de julio de 1590, 3 de noviembre de 1648, 16 de junio de 1666, 26 de mayo de 1668 y 17 de enero de 1870. Un caso reciente documentado ocurrió el 16 de agosto de 1989 en Hawái, donde se vio la Luna parcialmente eclipsada ascendiendo mientras el Sol se estaba todavía poniendo.

Es decir, que el Sol, la Tierra y la Luna no estaban alineados mientras ocurría el eclipse, por lo que es imposible que el eclipse fuera causado por la sombra de la Tierra proyectada sobre la Luna. La contestación a este problema por parte de los astrónomos heliocéntricos fue que se debía a la refracción de la atmósfera terrestre. Sin embargo, esta explicación es inválida ya que la refracción de un objeto y la refracción de una sombra se producen en direcciones opuestas. Un objeto se dobla hacia arriba por refracción, pero la sombra de cualquier objeto se dobla hacia abajo.

El eclipse solar, según la teoría heliocéntrica, se produce cuando la Luna tapa al Sol al interponerse entre éste y la Tierra. Es decir, en este caso sería la Luna la que tapa al Sol y no la Tierra, como sucede en un eclipse lunar.



El ya de por sí improbable escenario que nos proponen resulta refutado por grabaciones recientes que demuestran que la Luna no es la que tapa al Sol en el momento del eclipse, sino que son orbes oscuros los que tapan al Sol y provocan el eclipse.

El 20 de marzo de 2015 tuvo lugar un eclipse total del Sol y la compañía *TravelQuest International* organizó un vuelo con 50 personas para observar el fenómeno en el Atlántico Norte.

Uno de los pasajeros filmó el eclipse desde el avión y **la grabación mostraba orbes sin luz alrededor del Sol, con uno de estos orbes tapando al Sol y causando el eclipse solar**. Los medios de comunicación mostraron posteriormente una versión editada de la grabación en la que habían borrado estos extraños orbes, lo cual prueba que nos ocultan la verdadera causa de los eclipses.

La posibilidad de que sean manchas de suciedad queda descartada al ver los vídeos, donde los orbes se mueven conjuntamente con el Sol y los detalles de la ventana del avión permanecen estáticos durante las grabaciones. Además, los orbes aparecen y desaparecen antes, durante y después del eclipse, cosa que no sucede con los detalles que hay en la ventana, por lo que se ve claramente que los orbes están en el cielo moviéndose con los demás elementos del paisaje.

La existencia de estos orbes no luminiscentes en el cielo ha sido corroborada durante miles de años por astrónomos y observadores. En el reporte del consejo del *Royal Astronomical Society*, en junio de 1850, se dice: "Debemos poner seriamente en duda que la Luna sea el único satélite de la Tierra". En el reporte de la *Academy of Sciences*, el 12 de octubre de 1846 y de nuevo en agosto de 1947, el director de uno de los observatorios franceses mostró una serie de cálculos y observaciones que le llevaron a concluir lo siguiente: "Hay como mínimo un cuerpo celeste no luminiscente de un tamaño considerable adjuntado como satélite a la Tierra."

El astrónomo y matemático Sir John Herschel admitió que: "existen Lunas invisibles en el firmamento". Otro astrónomo y matemático, John Lubbock, opinaba lo mismo e incluso mostró

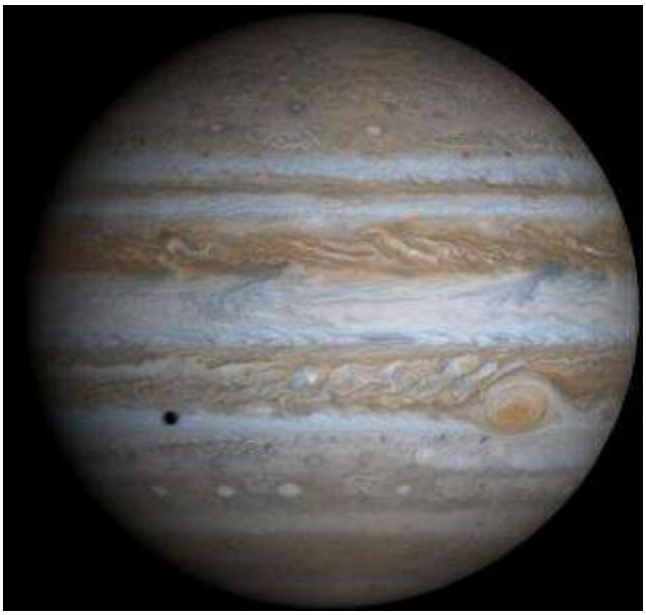
fórmulas para calcular sus distancias. En la reunión de la British Association for the Advancement of Science, en 1850, el presidente dijo lo siguiente: "Estaba ganando popularidad la opinión de que las estrellas iban acompañadas de grandes orbes que no emitían luz alguna. Bessel, el mejor astrónomo de nuestra época, en una carta hacia mi persona en julio de 1844, dijo: 'Continúo creyendo que Procyon y Sirius son realmente estrellas dobles y que cada una está compuesta por una estrella visible y una invisible'…Una laboriosa investigación en Königsberg por parte de Peters y de Schubert respalda la creencia que tenía Bessel de que hay estrellas invisibles en el cielo."

Johann Heinrich Lambert, matemático, físico, astrónomo y filósofo, dijo en su *Cosmological Letters on the Arrangement of the World*: "existen cuerpos cósmicos oscuros de gran tamaño."

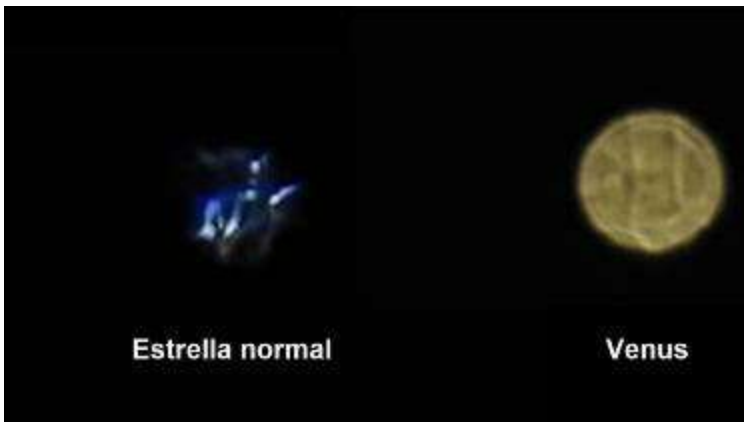
La existencia de estos orbes no luminiscentes en el cielo ha sido documentada a lo largo de la historia y éstos parecen ser la causa directa de los eclipses.

LOS PLANETAS Y LAS ESTRELLAS

La palabra planeta viene del griego *planete* y significa vagabundo o errante. Las civilizaciones antiguas creían que los planetas eran estrellas errantes (*wandering stars* en inglés) que vagaban por el firmamento siguiendo un camino diferente al de las demás estrellas. En el modelo heliocéntrico los ocho planetas del Sistema Solar son representados como grandes esferas de tierra firme a millones de kilómetros de distancia. La definición oficial de planeta según la Real Academia Española es la siguiente: "Cuerpo sólido celeste que gira alrededor de una estrella y que se hace visible por la luz que refleja. En particular los que giran alrededor del Sol."



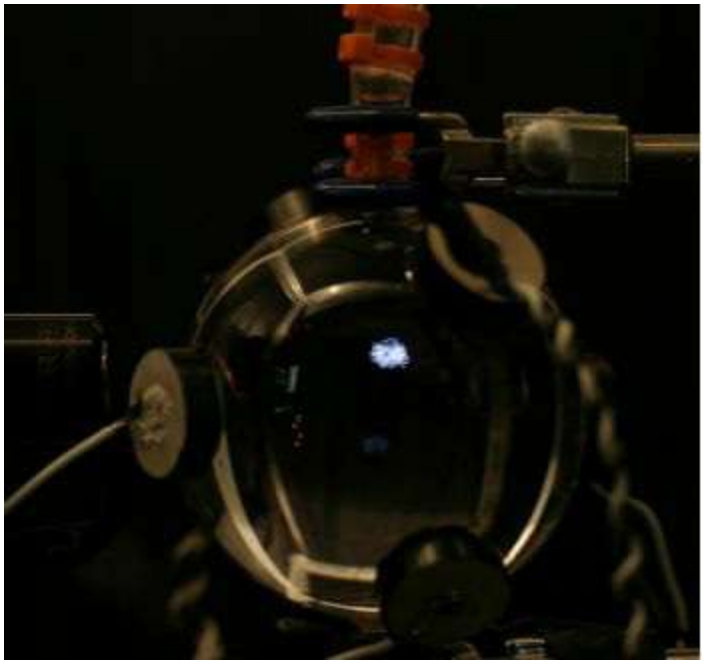
El problema es que esta definición oficial no cuadra con lo que vemos en la realidad. **Al observar a través de un telescopio o de una cámara con un zoom potente, lo que vemos son cuerpos luminosos que cambian rápidamente de forma y de color, emitiendo su propia luz.** A veces parecen células magnificadas y otras veces luces que cambian rápidamente de forma y de color.



Las increíbles imágenes que podemos ver desde nuestros telescopios y cámaras no tienen nada que ver con los gráficos hechos por ordenador que muestra la NASA.

Sin duda, los avances tecnológicos presentan un grave problema para la farsa heliocéntrica, ya que ahora es posible obtener un telescopio o una cámara con un zoom lo suficientemente potente como para ver que las estrellas y los planetas no son como nos habían contado.

La sonoluminiscencia y la cimática son particularmente interesantes en el estudio de lo que son realmente las estrellas y los planetas. La sonoluminiscencia es un fenómeno físico caracterizado por la emisión de luz en líquidos sometidos a ultrasonidos. El ultrasonido genera burbujas que colapsan rápidamente y en el colapso se generan temperaturas muy elevadas que pueden alcanzar los 30.000 °C. En estas condiciones los electrones se separan de los núcleos de los átomos y se genera un plasma que emite luz.

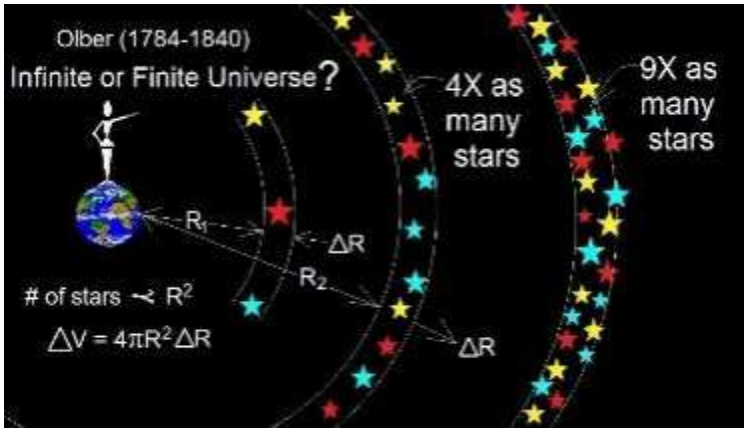


En el caso de la cimática, se hace vibrar la superficie de una placa, diafragma o membrana con una cobertura de partículas, pasta o líquido. En el medio usado aparecerán diferentes patrones según la geometría de la placa y la frecuencia de las vibraciones.

El líquido necesario para que se produzcan estos fenómenos en la bóveda que hay en el cielo serían las aguas de arriba del firmamento. Como veremos más adelante, la Biblia menciona que hay aguas por encima de la bóveda celeste y al ver las estrellas y planetas con zoom se pueden observar una especie de olas pasando sobre su superficie, lo cual indica la posible existencia de un medio líquido más allá de la bóveda. Es curioso también que el cielo y el mar tengan el mismo color tanto de día como de noche. Visto desde arriba y de día, el mar tiene un color muy similar al cielo azul, y de noche ocurre lo mismo, lo cual indica la posibilidad de que existan las aguas de arriba.

En cuanto a la relación entre la sonoluminiscencia, la cimática y las estrellas, cabe mencionar la idea de Ptolomeo. El astrónomo greco-egipcio precursor del modelo geocéntrico del universo escribió un tratado de teoría musical llamado *Harmónicos* en el que expone que las leyes matemáticas subyacen tanto en los sistemas musicales como en los cuerpos celestes, y que ciertos modos y ciertas notas corresponden a planetas específicos y a sus movimientos.

El astrónomo alemán Heinrich Wilhelm Olbers formuló en 1823 la “paradoja de Olbers”. Demostró mediante cálculos matemáticos que, si hay tantas estrellas en el Universo como dice la teoría heliocéntrica, la noche tal y como la vemos no existiría ya que el cielo estaría siempre iluminado por la luz de tantas estrellas (que en el modelo heliocéntrico son Soles a trillones de km de distancia). Para intentar solucionar este grave problema, los defensores del modelo heliocéntrico propusieron varias teorías, ninguna de las cuales solucionó el problema planteado por Olbers. En el mundo real no hay millones de estrellas, sino una cantidad reducida, tal y como vemos con nuestros propios ojos.



Johannes Kepler, astrónomo conocido por sus leyes sobre el movimiento de los planetas, publicó en 1627 su libro *Tabulae Rudolphine*, en el que calculó la distancia de los planetas. Su teoría se basaba en que, si se sabía la distancia a uno de los planetas, se podría entonces calcular la distancia a todos los demás planetas. Los cálculos de Kepler son la base de las distancias que maneja la astronomía moderna.

"Esta puede parecer la forma más simple de aritmética, pero toda la teoría de distancias relativas se cae a pedazos teniendo en cuenta que Kepler no tenía ni idea de la distancia linear que había desde la Tierra a ninguno de los cuerpos celestes del firmamento y basó todos sus cálculos en los movimientos aparentes de los planetas. Si bien no menosprecio la genialidad de Newton y Kepler, pues los aprecio probablemente más que cualquiera de los que siguen sus teorías ciegamente y sin conocimiento, sí me entristece que aceptaran la teoría de Copérnico tan rápidamente como si fuera una verdad absoluta, sin haberla examinado ni cuestionado antes. Como consecuencia, su gran inteligencia fue desperdiciada glorificando una torpe teoría." Gerrard Hickson, *Kings Dethroned.*

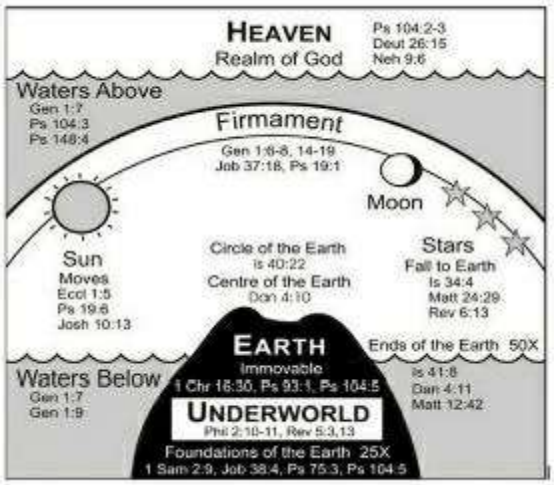
"Es geométricamente demostrable que todas las luminarias visibles del firmamento se encuentran a no más de unos pocos miles de kilómetros de altura. El principio de medición que demuestra este hecho es la triangulación plana con una línea de base adecuadamente medida, algo que ningún matemático que se haga llamar experto podría negar. Todas estas luminarias, incluyendo el Sol y la Luna, al estar tan cerca nuestro, no pueden sino ser mucho más pequeñas que la Tierra que habitamos. Están todas moviéndose alrededor de la Tierra, la cual es inmóvil, y por tanto sólo pueden ser estructuras secundarias que sirven como suministro para la Tierra y sus habitantes." Samuel Rowbotham, *Earth not a Globe.*

LA BÓVEDA CELESTE

El límite superior

Todas las civilizaciones antiguas creían que había un límite físico en el cielo. Los caldeos y los egipcios se referían al cielo como la "inmensa cubierta del mundo", en India y Persia se creía que era una especie de cubierta metálica, Homero en sus poemas decía que el Olimpo (así llamaban al cielo en la antigua Grecia) estaba hecho de metal, Ptolomeo en su sistema geocéntrico del universo dijo que el cielo estaba hecho de una sustancia metálica y transparente y la Biblia dice que el firmamento es *"sólido como espejo de metal fundido"* Job 37:18.

Los nombres que se le dan a este límite físico en el cielo son: firmamento, domo, cúpula o bóveda celeste.



Varios fenómenos meteorológicos tienen una explicación oficial no muy convincente que sin embargo tienen sentido al contemplar la existencia de una bóveda reflectora en el cielo.

El arcoíris, según la explicación oficial, es un fenómeno óptico y meteorológico producido por la refracción de los rayos del Sol cuando éstos atraviesan gotas de agua en la atmósfera. En realidad, esta explicación no tiene ningún sentido porque las gotas de agua están en un entorno de 3 dimensiones mientras que el arcoíris existe en una línea de 2 dimensiones, por lo que, si el arcoíris se forma tal y como dicen, deberíamos observar cómo se forman millones de arcoíris a lo largo de todo el espacio en el que hubiera gotas. Sin embargo, lo que vemos es que el arcoíris forma una simple línea 2D, por lo que sólo puede haber dos puntos de luz que influyen en la creación del arcoíris. Y estos puntos de luz son el Sol y la bóveda celeste que actúa como espejo reflector de la

luz solar. Los diferentes colores del arcoíris son causados por la luz reflejada en la bóveda cristalina y metálica, la cual hace de prisma.

Los halos solares supuestamente se producen por la refracción de la luz solar sobre los cristales de hielo que hay en las nubes. En realidad, la explicación más lógica es que son reflejos de luz solar provocados por la bóveda. Al encender una cerilla dentro de un bol de cristal se obtiene un resultado idéntico al halo solar.

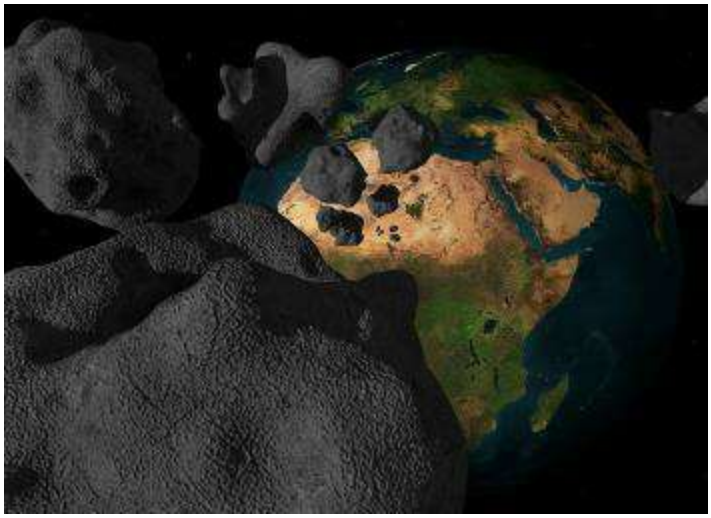
Según la explicación oficial las auroras boreales se forman por la radiación solar o por cambios en el campo magnético del Sol, cosa que no explica realmente la formación de este fenómeno. Una explicación más adecuada es que las auroras se forman cuando los electrones del Sol impactan sobre la bóveda cristalina electromagnética, creando brillos y estriaciones fluorescentes en el cielo.

Algo que se pregunta mucha gente es: si hay una cúpula en el cielo, ¿cómo entran los meteoritos?

Una respuesta bastante convincente es la explicación que da Gabrielle Henriet en su libro *Heaven and Earth*:

"Los meteoritos son obviamente fragmentos que se han desprendido de la bóveda y han caído a la superficie terrestre. Al analizar estos fragmentos se detectan grandes cantidades de metal, de lo que podemos concluir que la aparente brillantez del cielo es debida a la presencia de metales en su composición."

La explicación de Henriet es bastante lógica, teniendo en cuenta que todas las imágenes de supuestos meteoritos en el espacio son claramente composiciones hechas por ordenador.



Los fenómenos atmosféricos como las tormentas y los relámpagos también parecen tener su origen electromagnético en la bóveda.

"También es obvio que las descargas eléctricas que producen los relámpagos suceden entre la superficie de la Tierra y la bóveda del cielo. Partes de la bóveda se expanden, separan o explosionan bajo la presión causada por el paso de corrientes eléctricas intensas y de sus descargas. Por eso se producen las cortas detonaciones llamadas truenos, los cuales son amplificados posteriormente por la bóveda creando un eco." *Gabrielle Henriet, Heaven and Earth.*

Las antiguas civilizaciones decían que la lluvia era parte de las aguas que hay más allá de la bóveda y que caen a la tierra a través de grietas. Cabe mencionar al respecto que la lluvia siempre sucede después de una tormenta, la cual dice Henriet que se forma a causa de las expansiones, separaciones y explosiones de la bóveda. Por tanto, tendría sentido que, tras producirse grietas en la bóveda a causa de las tormentas, inmediatamente después pase por ahí el agua que llamamos lluvia.

“Los cometas, meteoritos y estrellas fugaces son fenómenos que tienen su origen en la bóveda. Los cometas son manifestaciones luminosas espontáneas creadas por reacciones eléctricas que ocurren en la bóveda celeste, lo cual explica su aparición repentina y su rápido movimiento. Los cometas no van acompañados de sonido, por lo que no hay una descarga eléctrica (como en el caso de los relámpagos) que cause una separación y detonación en la bóveda. Los relámpagos por tanto sucederían en el espesor de la bóveda mientras que los cometas lo harían en su superficie. El recorrido de los cometas que suceden en la superficie de la bóveda es parabólico, por lo que adoptan la forma curvada de la media esfera que es la bóveda. La formación de los cometas parece ser debida a la influencia de los cuerpos celestes cuando pasan por ciertos puntos de la bóveda celeste, particularmente cuando pasan a 29 grados de la constelación del zodíaco Sagitario. En el caso del cometa Encke del 21 de diciembre de 1795, el Sol estaba a 29 grados de Sagitario. En el cometa Brook del 11 de noviembre de 1911, Mercurio pasaba a 29 grados de Sagitario. Y para el cometa Donati del 2 de octubre de 1958 era Marte la que pasaba a 29 grados de Sagitario. Este fenómeno también es aplicable cuando cuerpos celestes pasan a 3 grados de la constelación de Géminis. En el mencionado cometa Donati, Urano estaba a 3 grados de Géminis. En el cometa Halley del 4 de marzo de 1910, Mercurio estaba a 3 grados de Géminis. Todas estas circunstancias no son casualidad y

apuntan a la existencia de una ley matemática que dicta la formación de los cometas cuando los cuerpos celestes se encuentran en ciertos grados del zodíaco.” Gabrielle Henriet, *Heaven and Earth.*

El Gobierno encuentra la bóveda celeste

Es bien sabido que los nazis realizaron numerosas expediciones misteriosas a la Antártida. Poco después de la Segunda Guerra Mundial, el Gobierno estadounidense también empezó a realizar estas expediciones, empezando por la Operación Highjump en 1946, que sigue siendo la mayor fuerza expedicionaria jamás enviada a la Antártida por los Estados Unidos. Esta Operación, encabezada por el almirante Byrd (que era masón de grado 33), tenía una duración estimada de 6 a 8 meses y sin embargo se canceló a las 8 semanas por motivos desconocidos. El almirante Byrd ya había realizado otras expediciones anteriores a la Antártida y sabía que había algo de gran importancia allí, tal y como reconoció en una entrevista televisada (el vídeo se puede encontrar en Youtube). Concretamente, **Byrd dijo que en la Antártida había un continente totalmente inexplorado más grande que los Estados Unidos que tenía un gran valor tanto para las naciones como para los científicos**.

Seguramente encontraron los límites exteriores de la bóveda celeste y por eso abortaron la Operación Highjump mucho antes de lo previsto. Varios testigos de la misión dijeron que habían presenciado la desintegración de varios aviones al chocar éstos contra una barrera invisible, más allá de los muros de hielo antárticos.

Después de esta operación, siguieron más expediciones americanas a la Antártida, como la Operación Windmill (1947-1948) o la Operación DeepFreeze (1955-1956).

Casualmente en 1957, un año después de estas operaciones, La Unión Soviética envió el primer satélite al espacio, el Sputnik 1, y en 1958 los Estados Unidos crearon la agencia espacial de la NASA. Seguidamente en 1959 el Gobierno americano redactó el Sistema del Tratado Antártico, el cual regula las relaciones internacionales respecto a la Antártida y básicamente monitoriza toda actividad que se desarrolle allí, impidiendo que cualquier persona pueda ir e investigar el lugar sin permiso y seguimiento del Gobierno. Se dice que este Tratado fue una expresión diplomática de la colaboración científica y operacional entre varios países, principalmente entre la Unión Soviética y los Estados Unidos, los cuales estaban en plena Guerra Fría. Uno no puede evitar preguntarse ¿**qué había en la Antártida que fuera tan importante como para que la Unión Soviética y los Estados Unidos firmaran conjuntamente un Tratado cuando ambos bandos estaban enfrentados en plena Guerra Fría?**

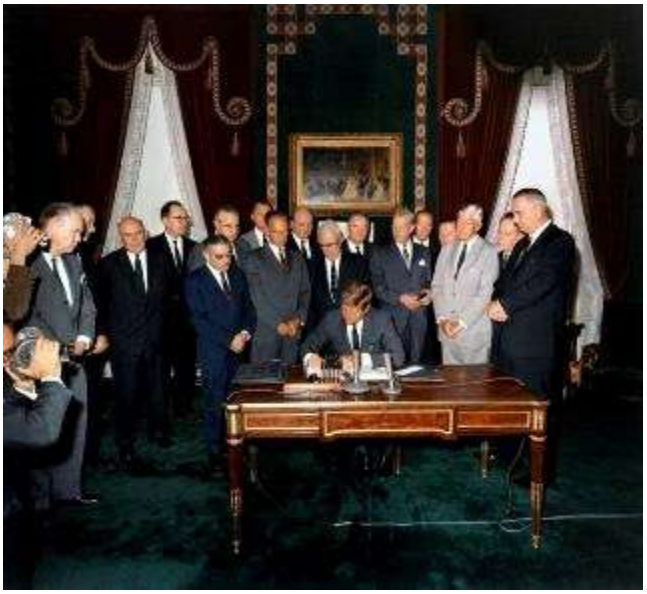
Un año después de la entrada en vigor del Tratado Antártico, en 1962, Estados Unidos llevó a cabo otra operación militar. Se trataba de la Operación Dominic, el mayor programa de test de armas nucleares que han realizado los Estados Unidos y entre los que se encontraban varios test de explosiones nucleares a gran altura. Estas operaciones con misiles a gran altura fueron llamadas Operación Fishbowl e incluyeron el misil Thor, lanzado a gran altura. Lo intrigante de estas operaciones es la simbología encubierta en sus propios nombres. Dominic viene de la palabra italo-romana dominicus y significa "de Dios" o "que pertenece a Dios", mientras que Fishbowl significa "pecera" en inglés. Esto nos deja con la "Operación pecera de Dios", lo cual es una clara referencia a la bóveda celeste que cubre la Tierra y que pretendían atravesar con estas operaciones a gran altura. El misil Thor también incluye simbología ocultista ya que Thor es el Dios del trueno en la mitología nórdica-germánica y los Illuminati usan el trueno o el rayo como símbolo para representar a Satanás. Esto es porque en la Biblia se dice: *"Yo estaba viendo a Satanás caer del cielo como un rayo"* Lucas 10:18.

Los resultados de la Operación Dominic llamaron mucho la atención de los científicos por varias razones:

- El pulso electromagnético generado por las explosiones a gran altura presentaba diferencias muy significativas con respecto al pulso electromagnético generado por explosiones cercanas a la superficie terrestre.
- Estas explosiones a gran altura generaron auroras en el cielo, algunas de las cuales aparecieron al instante en la parte opuesta de la Tierra.

Los fenómenos observados a raíz de los test a gran altura revelan la existencia de una bóveda con carácter electromagnético en el cielo. Al chocar contra la bóveda, los misiles provocaron auroras que se propagaron por toda la bóveda hasta llegar a la otra parte del mundo.

Justo al año siguiente, en 1963, se firmó el Tratado de prohibición parcial de ensayos nucleares en la atmósfera, en el espacio exterior y bajo el agua. Este Tratado lo firmaron, de nuevo en plena Guerra Fría, La Unión Soviética y los Estados Unidos.

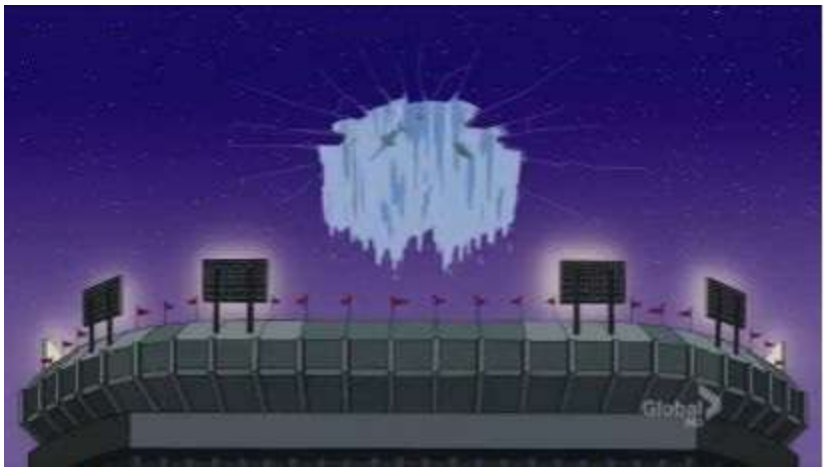


La conclusión al ver esta curiosa sucesión de eventos es que descubrieron el límite lateral de la bóveda celeste durante las operaciones militares que realizaron en la Antártida. Seguidamente la URSS y los EE. UU. empezaron la "carrera espacial" y crearon las agencias espaciales para hacer creer a la población que se podía salir al espacio exterior, ocultando así la existencia de una bóveda que actúa de límite en el cielo. Acto seguido firman el tratado Antártico para suprimir cualquier intento de la población de ir más allá de ciertas zonas en la Antártida y descubrir los límites laterales de la bóveda. Más tarde descubren durante las operaciones Dominic y Fishbowl el límite superior de la bóveda y firman inmediatamente después un Tratado que impide futuras investigaciones en la atmósfera, igual que hicieron con la Antártida. En el 1969 la NASA envía supuestamente los primeros humanos a la Luna, haciendo creer a la población que es posible salir de la Tierra e incluso aterrizar en la Luna.

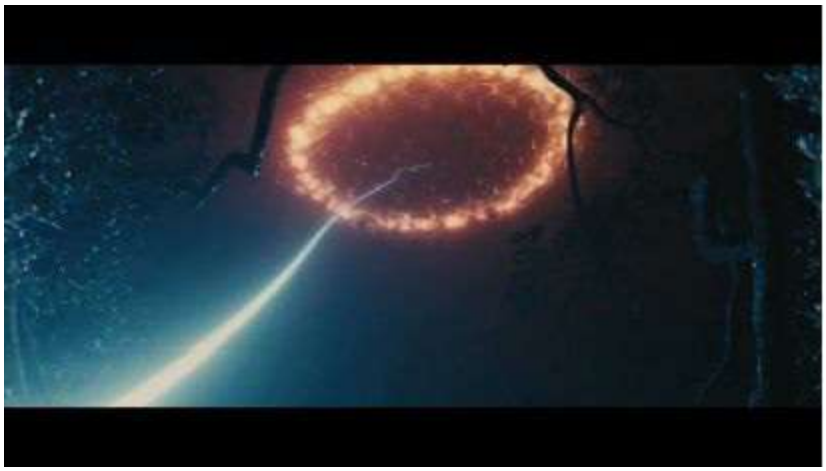
A través de la industria del entretenimiento (series de TV, películas, etc.) la élite muestra muchas veces la verdad, que sólo será percibida por la gente despierta que sepa identificar los símbolos y mensajes encriptados que usan. En el caso de la bóveda, la han referenciado muchísimas veces en todo tipo de películas, series o anuncios. Un ejemplo de ello es la serie de TV llamada "Under the Dome" (en Hispanoamérica "Bajo el Domo" y en España "La Cúpula"). Esta serie, producida por Steven Spielberg y emitida por la cadena americana CBS, describe cómo de repente una cúpula transparente e indestructible cae sobre una ciudad e impide que nadie pueda salir.

En la película de Los Simpsons sucede exactamente lo mismo cuando una cúpula transparente e impenetrable cae sobre la ciudad de Springfield e impide que se pueda salir de ella.

También en los Simpsons, en el capítulo 6 de la temporada 24 llamado “Un árbol crece en Springfield”, hay una escena en que Homer golpea una pelota de baseball con un bate y hace un agujero en el cielo, que está hecho de cristal. El agujero hace que se rompa todo el cielo y caigan las aguas de arriba.



En la película “Los Juegos del Hambre: En llamas”, hay una escena final en la que la protagonista, Katniss, lanza una flecha que impacta en el cielo, que en este caso es una cúpula electromagnética, y hace que se derrumbe.



En 2016 la marca de cognac Hennessy hizo un impresionante anuncio de televisión en el que se ve como un hombre asciende en globo, sale de la Tierra y entra en un océano que hay más allá del cielo.

La película “El show de Truman”, protagonizada por Jim Carrey y Ed Harris, se desarrolla en una ciudad que se encuentra dentro de una cúpula. Esta película es ciertamente reveladora, pues no solo muestra un mundo con un domo sólido que lo cubre, sino que además en la escena final de la película, se ve a Christof (Ed Harris), el que organiza y dirige todo, sentado enfrente de una mesa con una maqueta del mapa de la Tierra plana con una cúpula de cristal encima.

El límite inferior

Al ver que la existencia de un límite superior es más que probable, surge la pregunta de si la Tierra también tiene un límite inferior. Efectivamente hay indicios que indican que a una cierta profundidad puede existir también un límite impenetrable.

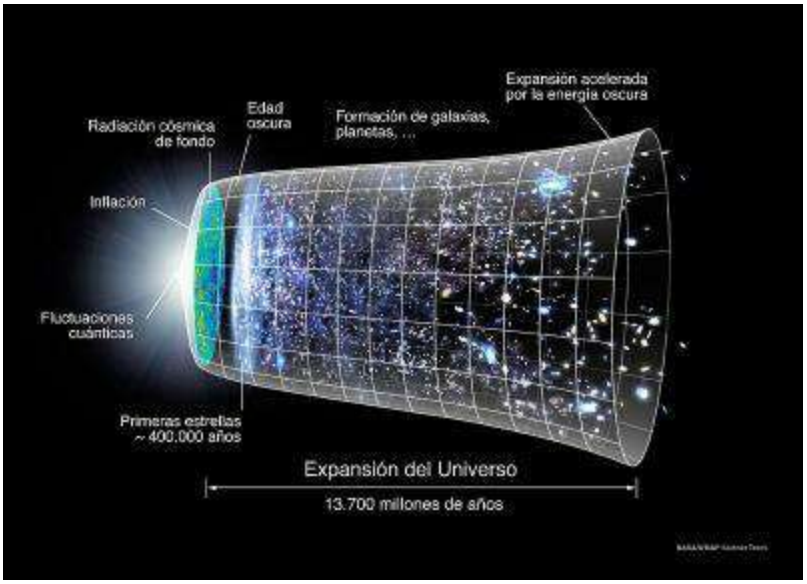
La mayor profundidad que ha alcanzado el ser humano en una excavación ha sido de 12.262 metros. Fue en 1989 con el proyecto Pozo Superprofundo de Kola en Rusia. Lo curioso de este proyecto es que estaba pensado para alcanzar los 15.000 metros bajo tierra, sin embargo, al llegar a 12.262 metros, les fue físicamente imposible seguir avanzando en la excavación. Según dijeron, a esa profundidad se llegaba a una temperatura de 180 grados centígrados. Actualmente se ha acordado el cierre definitivo del proyecto, algo bastante sospechoso teniendo en cuenta el evidente interés científico que tendría la exploración a esas profundidades.

Otro extraño caso es el de Mike deGruy, reconocido documentalista especializado en cine bajo el agua. En su documental Blue Planet, producido por la BBC, tuvo una experiencia sorprendente. Mientras estaba filmando bajo el océano en Nuevo México a unos 4000 metros de profundidad, observó un "lago bajo el mar". Al intentar descender con su mini-submarino, deGruy describe como este extraño lago cubierto de niebla le hizo rebotar hacia arriba, siendo imposible atravesarlo. DeGruy describe en el documental como, al rebotar, se crearon una especie de olas que se expandían hasta donde podía ver, curiosamente igual a las ondas magnéticas o auroras que se observaron en la Operación Fishbowl después de que los misiles impactaran en el cielo.

En 2012 Mike deGruy murió misteriosamente en un "accidente" de helicóptero en Australia, junto a otro documentalista. Después de su muerte hicieron una versión remasterizada del documental borrando sospechosamente la parte en que deGruy comentaba su experiencia con el límite que encontró bajo el océano.

LA TEORÍA DEL BIG BANG

Después de la teoría heliocéntrica aparecieron otras teorías como el Big Bang y la evolución, las cuales complementaban la cosmovisión atea y nihilista que ofrecía el heliocentrismo. La teoría del Big Bang es la explicación predominante de cómo se formó el universo conocido y fue planteada por primera vez en el año 1948 por el físico ucraniano George Gamow. De manera simple, esta teoría dice que el universo comenzó con una pequeña singularidad, la cual atravesó un periodo de inflación que duró 13800 millones de años, hasta convertirse en el universo que conocemos hoy en día. La teoría afirma que *todo* surgió de la *nada* sin ningún motivo, algo que de entrada ya es una violación de la primera ley de la termodinámica, que dice que "la energía ni se crea ni se destruye, sino que se conserva."

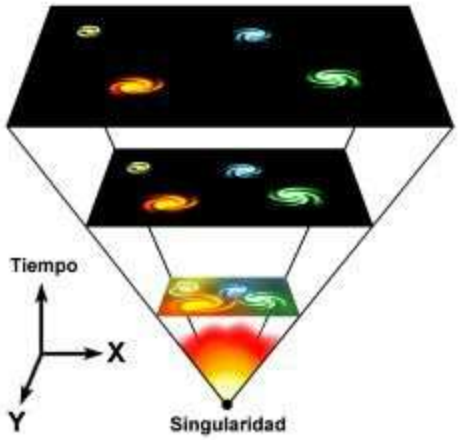


Andre Linde, profesor de física en la Universidad de Stanford escribió en el volumen 271 del *Scientific American* lo siguiente: "El primer y principal problema es la propia existencia del Big Bang. Uno se pregunta, ¿qué vino antes? Si el espacio-tiempo no existía, ¿cómo pudo aparecer todo de la nada? ¿Qué vino primero, el universo o las leyes que determinan su evolución? Explicar esta singularidad inicial -dónde y cuándo empezó todo- sigue siendo el mayor problema de la cosmología moderna."

Stephen Hawking contesta al problema de cómo el *todo* surgió de la *nada* diciendo simplemente que las leyes de la física y de la gravedad hacen que esto sea posible. Sin embargo, las leyes de la física no son algo tangible, sino que son patrones que observamos en el mundo real. Se necesita un universo donde las leyes de la física sean aplicables para que existan las leyes de la física, por lo tanto, las leyes de la física no podrían existir antes que el universo.

Si el universo surgió aleatoriamente de la nada, ¿por qué pensar que esa aleatoriedad ha dejado de existir? ¿Por qué no pensamos que pueda aparecer un objeto aleatoriamente de la nada en nuestra habitación ahora mismo? Evidentemente sabemos que esto no va a ocurrir porque la idea de un objeto apareciendo de la nada es ridícula y va en contra de la observación, de nuestra experiencia y de las leyes de la física. ¿Por qué pensar entonces que esto ocurrió a gran escala hace billones de años, especialmente cuando no hay ninguna prueba de ello?

Marilyn vos Savant, escritora y conferenciante estadounidense conocida por entrar en el Libro Guinness de los Récords como la persona con el coeficiente intelectual más alto del mundo, escribió lo siguiente acerca del Big Bang: "¿Suena ridículo verdad? ¿Pero, te lo crees? Si es así, ¿con qué evidencia respaldas la idea de que el cosmos fuera alguna vez más pequeño que un lunar? ¿Con un razonamiento sólido? ¿Evidencia sólida? ¿Algo en absoluto? Si no puedes, bienvenido al mundo de la fe: Estás aceptando lo que te han dicho las personas que respetas…Gran parte de la ciencia -demasiada- es aceptada con fe." Marilyn comentó también lo siguiente: "Creo que, si hubiera sido alguna religión la que hubiera propuesto que toda la materia del universo estuvo concentrada en algún momento del pasado en un área más pequeña que la cabeza de una aguja, los científicos simplemente hubieran sonreído ante tal idea."



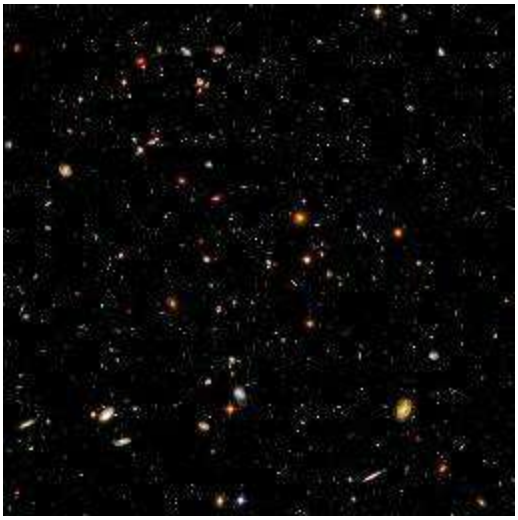
Eric Lerner, Presidente de Lawrenceville Plasma Physics escribió en *New Scientists*: "El Big Bang hoy en día se apoya en un creciente número de entidades hipotéticas, cosas que nunca hemos observado. La inflación, la materia oscura y la energía oscura son los principales ejemplos. En ningún otro campo de la física sería aceptable este continuo recurso de acudir a hipotéticas teorías

para justificar las diferencias entre teoría y observación. Esto levantaría, como mínimo, serias dudas acerca de la validez de la teoría en cuestión."

El astrofísico Edward W. Kolb dice: "Respecto a qué causó la inflación del universo, nadie lo sabe. Físicos han sugerido largas listas de modelos para describir la inflación del universo, pero la mayoría de las soluciones propuestas son conveniencias matemáticas sin ninguna base física. Ninguna de las teorías sobre la inflación que tenemos es válida."

¿Quién o qué creó entonces el universo? El universo no pudo haberse creado a sí mismo, pues algo no puede crearse a sí mismo. Para poder crear algo, primero debe existir. Si el universo se creó a sí mismo, significa que el universo existía antes de existir, algo completamente ilógico.

El universo tampoco puede ser infinito en el pasado, ya que, de ser así, nunca llegaríamos al momento presente: siempre faltaría un número infinito de tiempo hasta llegar al momento actual. La idea de un universo que siempre ha existido es una imposibilidad lógica y matemática. Además, la idea de un universo infinito fue refutada por el cosmólogo moderno Alexander Vilenkin, el cual demostró en una conferencia en honor a Stephen Hawking que el universo ha de tener necesariamente un comienzo, y esto lo hizo refutando todas las ideas que se habían planteado hasta la fecha sobre un posible universo infinito.



Otro problema para el modelo del Big Bang es el increíble diseño inteligente que envuelve todo el universo y que proporciona las condiciones adecuadas para albergar la vida tal y como la conocemos.

Paul Davies, físico y escritor británico, escribió: "Hay ahora un amplio acuerdo entre físicos y cosmólogos de que el universo está, en muchos aspectos, diseñado perfectamente para que haya vida en él. La existencia de sustancias vitales como el carbón depende, de una manera delicada, de los valores de ciertos parámetros físicos y de las condiciones cosmológicas iniciales. Está perfectamente diseñado para los bloques constituyentes y los ambientes necesarios para que haya vida."

Freeman Dyson, físico y matemático inglés, escribió en Disturbing the Universe: "Cuanto más examino el universo y sus detalles, más evidencia encuentro de que el Universo, de alguna manera, sabía que íbamos a llegar."

Sean Carrol, cosmólogo y profesor de física, escribió en The Cosmic Origins of Time's Arrow lo siguiente: "Las condiciones necesarias para que comenzara la inflación del universo son extremadamente especializadas y por tanto describen una configuración de entropía muy baja. Si tuvieras que escoger configuraciones del universo aleatoriamente, sería altamente improbable que dieras con la configuración correcta que permitiera dar comienzo a la inflación."

Max Tegmark, cosmólogo y profesor en el Instituto Tecnológico de Massachusetts dijo: “Nuestro universo parece sorprendentemente diseñado para albergar vida en el sentido de que, si cambiaras alguna de las constantes de la naturaleza tan solo un poco, la vida como la conocemos sería imposible.”

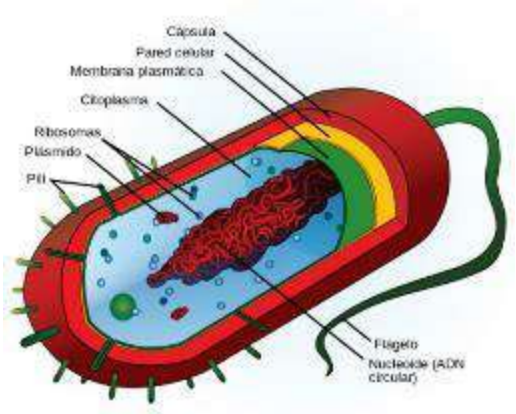
Sir Martin Rees, astrónomo Real de Gran Bretaña, dijo: “Allá donde miran los físicos, ven ejemplos de diseño inteligente”

David Deutsch, físico de la universidad de Oxford dijo: “Si alguien dice no estar sorprendido por las características especiales que presenta el universo, está escondiendo la cabeza bajo la arena. Estas características especiales son sorprendentes e improbables.”

Fred Hoyle, cosmólogo y astrofísico y profesor en Cambridge, escribió: “Una interpretación razonada de los hechos sugiere que un superintelecto se ha fusionado con la física...y que no hay ninguna fuerza en la naturaleza que pueda considerarse aleatoria. Las probabilidades que uno obtiene al examinar la evidencia me parecen tan abrumadoras como para poner esta conclusión más allá de cualquier duda.”

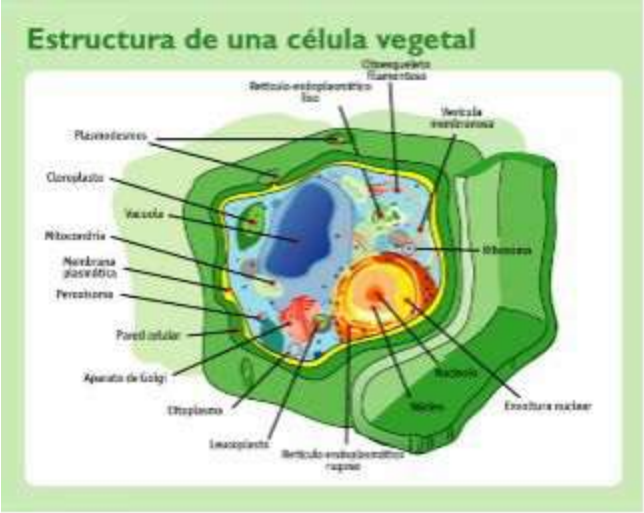
El origen de la vida

En la época de Darwin se desconocía la compleja estructura de las células y se creía que atribuir el origen de la vida a coincidencias y causas naturales era suficiente. No obstante, la tecnología moderna ha permitido explorar las partículas más diminutas de vida y ha revelado que la célula es el sistema más complejo que se haya visto jamás. El científico evolucionista W. H. Thorpe reconoce que: "El tipo más elemental de célula constituye un mecanismo muchísimo más complejo que cualquier maquinaria que pueda ser pensada, y mucho menos construida, por el hombre." Una célula es tan compleja que ni siquiera la más avanzada tecnología de hoy día puede producir una. Todos los intentos de crear una célula artificial han fracasado y han sido abandonados.



La comunidad científica moderna dice que estas formas tan complejas de vida surgieron por azar y a partir de materiales inanimados hace unos 4000 millones de años. Las probabilidades de que la vida se originara por azar, no obstante, son nulas. Robert Shapiro, profesor de química en la Universidad de Nueva York y experto en ADN, calculó la probabilidad de que los 2000 tipos de proteínas que componen una bacteria (hay 200.000 tipos de proteínas en una célula humana) se formaran por casualidad. La probabilidad obtenida fue de 1 sobre 10^{40000}. La probabilidad de que se formara por casualidad una molécula de proteína compuesta por 500 aminoácidos es de 1 sobre 10^{950}. Es decir, hay 0 probabilidades, ya que en matemáticas una probabilidad menor a 1 sobre 10^{50} se considera estadísticamente como probabilidad 0. Otro dato que cabe mencionar es que cualquier error en la secuencia de los nucleótidos que componen un gen, haría que ese gen fuera completamente inútil. Cuando se tiene en cuenta que el cuerpo humano tiene 30.000 genes, se hace evidente que los millones de nucleótidos que componen estos genes no podrían haber sido generados en la correcta secuencia y por azar. Concretamente, la probabilidad de que el ADN y el ARN se formaran por una acumulación casual de nucleótidos es de 1 sobre 10^{600}. Al respecto, el científico francés Paul Auger dice: "Debemos distinguir claramente los dos pasos en la formación por azar de moléculas complejas como los nucleótidos: La producción de nucleótidos uno por uno -lo cual es posible- y la combinación de éstos bajo secuencias muy específicas. Lo segundo es absolutamente imposible."

Ante estos estratosféricos números, un profesor de matemáticas aplicadas de la University College Cardiff comenta que: "No hubo ninguna "sopa primitiva" que diera origen a la vida. Y si el origen de la vida no es por azar, entonces debe ser el producto de una inteligencia con propósito." Sir Fred Hoyle, matemático inglés, también comenta al respecto: "La teoría de que la vida fue creada por una inteligencia es tan obvia que uno se pregunta por qué no es aceptada como algo evidente. Las razones por las que no se acepta esta teoría son psicológicas más que científicas."



La idea que nos proponen en la actualidad de que la vida surgió a partir de materia inanimada va completamente en contra de la ciencia. Todos los experimentos y observaciones han probado que la materia inerte no tiene la habilidad de crear vida. El famoso matemático y astrónomo Sir Fred Hoyle apunta que la materia no puede generar vida por sí misma sin alguna clase de intervención deliberada: "Si hubiera algún principio básico de la materia que de alguna manera condujera a los sistemas orgánicos hacia la vida, su existencia debería ser fácilmente demostrable en un laboratorio. Pero ese no ha sido el caso."

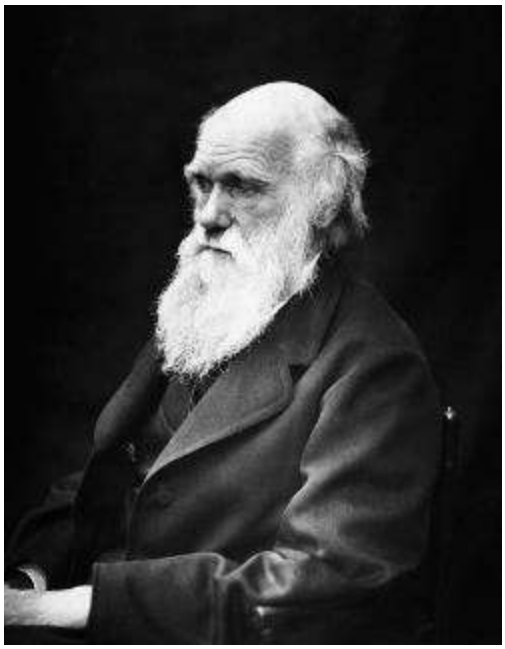
Solo hay que mirar a nuestro alrededor para ver que todo fue diseñado por una mente inteligente. Harun Yahya en su libro *The Evolution Deceit* dice: "Mira a través de tus ojos. ¿Alguna vez has visto una imagen tan clara y precisa en algún otro lado? Ni siquiera las mejores pantallas que existen en el mundo pueden producir una imagen similar a esa. Lo que ven tus ojos es una imagen 3-D con todos los colores y extremadamente precisa. Nadie diría que una cámara o una pantalla de plasma aparecieron de la nada por casualidad. ¿Cómo se puede decir entonces que las tecnologías que existen en el cuerpo humano, que son muy superiores a esas, surgieron por azar y se formaron a través de la evolución? Es evidente que el ojo, el oído, y todas las demás partes del cuerpo humano son producto de una Creación superior."

En efecto, las imágenes y los sonidos tan precisos y detallados que captan nuestros ojos y nuestros oídos no pueden ser replicados con la tecnología existente hoy en día. Otro ejemplo de la alta tecnología que hay dentro de un ser humano es el hecho de que no se pueden replicar las vitaminas y otros compuestos que el propio organismo crea. Por ejemplo, la vitamina D que obtenemos a través del Sol, no se puede replicar artificialmente; siempre será mucho menos biodisponible que la que genera nuestro propio cuerpo y consumirla artificialmente siempre tendrá algún efecto secundario.

Si fuéramos por el campo y nos encontráramos con algún tipo de artilugio antiguo, ¿pensaríamos que se trata de una casual formación de los materiales por parte de la naturaleza? Obviamente no. Sabríamos inmediatamente que el artilugio fue diseñado por alguien en el pasado, aunque no supiéramos quién lo hizo. ¿Por qué entonces pensar que los seres vivos, que son muchísimo más complejos que el artilugio antiguo, surgieron en el mundo por casualidad? Es lógico pensar que detrás de cualquier organismo vivo hay una mente inteligente que lo ha diseñado.

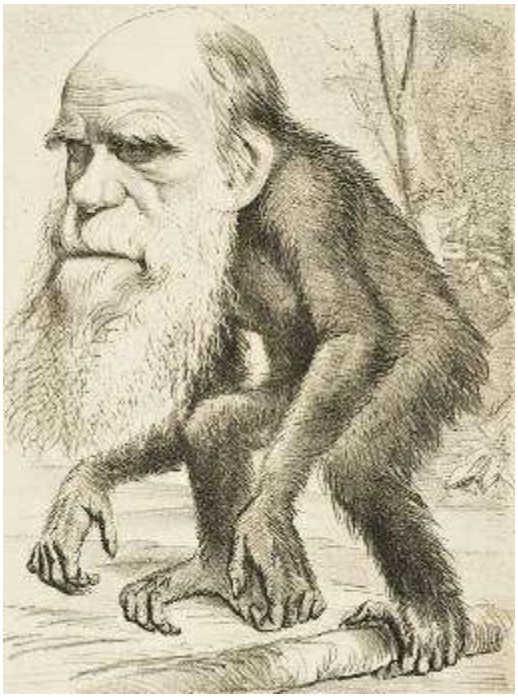
LA TEORÍA DE LA EVOLUCIÓN

La teoría de la evolución tal y como la conocemos hoy en día surgió en 1859 con el libro *El Origen de las Especies*, escrito por Charles Darwin. Según la definición oficial: "La evolución biológica es el cambio en herencia genética fenotípica y genotípica de las poblaciones biológicas a través de las generaciones y que ha originado la diversidad de formas de vida que existen sobre la Tierra a partir de un antepasado común. Toda la vida en la Tierra procede de un último antepasado común universal que existió entre hace 3800 y 3500 millones de años."



La idea que planteó Darwin es que los individuos que se adaptaron a su hábitat de la mejor manera, transfirieron estas cualidades a las subsecuentes generaciones; estas cualidades beneficiosas se acumularon con el tiempo y transformaron al individuo en una especie totalmente diferente a la de sus ancestros. Según Darwin, el hombre sería la consecuencia más desarrollada de este imaginario mecanismo, al que llamó evolución por selección natural. Creyó que había encontrado el origen de las especies: el origen de una especie era otra especie.

El propio Darwin era consciente de las dificultades que presentaba su teoría, y las publicó en un capítulo de su libro bajo el nombre de *Dificultades de la Teoría*. Estas dificultades consistían principalmente en los registros fósiles, en los complejos órganos de los seres vivos y en sus instintos.



Cabe mencionar que en la época de Darwin la vida sólo podía ser estudiada con una tecnología muy primitiva e inadecuada. Campos de la ciencia como la genética o la bioquímica ni siquiera existían como concepto, por lo que sus teorías dependían completamente de su capacidad imaginativa.

El descubrimiento en la década del 1950 de la estructura de la molécula del ADN que incorpora información genética supuso un duro golpe para la teoría de la evolución, ya que se reconoció la extrema complejidad que hay detrás de cualquier forma de vida.

Ante estos descubrimientos, la comunidad científica "oficial" defensora de la teoría de Darwin, salió con explicaciones alternativas con tal de mantener viva la teoría de la evolución. Una de estas explicaciones fue la existencia de mutaciones aleatorias que producen la evolución de las especies. Durante las décadas posteriores al descubrimiento de la molécula del ADN, el neo-darwinismo trató de probar mediante experimentos fallidos que pueden existir mutaciones beneficiosas en los genes de los seres vivos, a pesar de que ya había sido probado que toda mutación en los genes de los seres vivos es dañina.

El biólogo B. G. Ranganathan dice: "Las mutaciones no añaden ninguna información nueva al ADN. Como consecuencia de las mutaciones, las partículas que forman la información genética son arrancadas de su lugar, destruidas o movidas a otro sitio. Las mutaciones no pueden hacer que un ser vivo adquiera un nuevo órgano o un nuevo rasgo. Solo causan anormalidades, como una pierna

saliendo de la espalda o una oreja saliendo del abdomen."

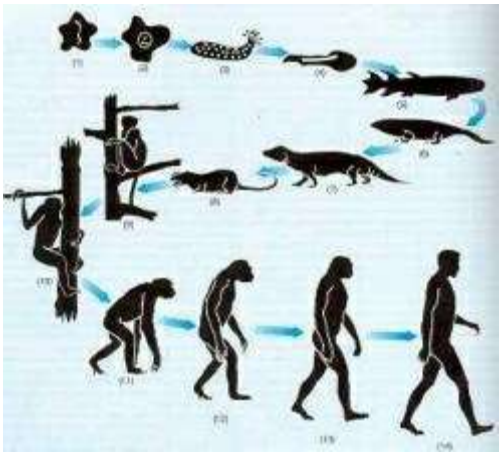
Todos los esfuerzos por generar una mutación beneficiosa han fracasado. Durante décadas, evolucionistas han llevado a cabo varios experimentos para producir mutaciones en moscas de la fruta, ya que estos insectos se reproducen muy rápidamente y por tanto las mutaciones aparecerían rápido. Generación tras generación de estas moscas de la fruta fueron mutadas, pero ninguna mutación beneficiosa fue observada. El genetista evolucionista Gordon Taylor escribe: "Es un hecho sorprendente, aunque no muy mencionado, que, aunque genetistas por todo el mundo han estado criando moscas de la fruta (moscas que producen una nueva generación cada 11 días) durante 60 años o más en laboratorios, no han visto jamás la aparición de una nueva especie o ni siquiera de una nueva enzima."

También trataron de probar que los primeros organismos vivos podrían haber aparecido por casualidad bajo condiciones terrestres primitivas, pero de nuevo fracasaron en sus experimentos. Los cálculos de probabilidad muestran que ni siquiera una sola proteína podría haberse originado por azar. Y ni siquiera la célula que según los evolucionistas supuestamente originó de las condiciones terrestres primitivas, podría ser sintetizada por los mejores laboratorios existentes.

Mientras que sí existe la micro-evolución, es decir, pequeños cambios y adaptaciones dentro de una misma especie, lo que nunca se ha observado en el mundo real es la macro-evolución, es decir, la supuesta transformación de una especie a otra totalmente distinta; los registros fósiles tampoco muestran que esta macro-evolución ocurriera en ningún momento de la historia.

Colin Patterson, paleontólogo en el Museo Británico de Historia Natural en Londres dijo: "Nadie ha producido jamás una especie mediante los mecanismos de la selección natural; ni siquiera se ha acercado a hacerlo. La mayoría de la controversia en el neo-darwinismo es sobre este problema." La selección natural no contribuye en nada a la teoría de la evolución, porque este mecanismo jamás podrá incrementar o mejorar la información genética de una especie. Tampoco puede transformar una especie en otra: una estrella de mar en un pez, un pez en una rana, una rana en un cocodrilo o un cocodrilo en un ave.

Según la teoría de la evolución, cada especie ha surgido de una anterior. Una especie que existía previamente se convirtió en otra con el tiempo y así surgieron todas las especies. Según esta teoría, esta transformación gradual dura millones de años.



Si este fuera el caso, entonces innumerables especies intermedias hubieran vivido durante el inmenso periodo de tiempo en que se supone que ocurrieron estas transformaciones. Por ejemplo, tendrían que haber existido especies medio peces-medio reptiles que hubieran adquirido características de los reptiles además de las características de los peces que ya poseían. O deberían haber existido especies medio reptiles-medio aves que hubieran adquirido características aviares en adición a las características reptiles que ya poseían. Los evolucionistas llaman a estas imaginarias criaturas "especies intermedias".

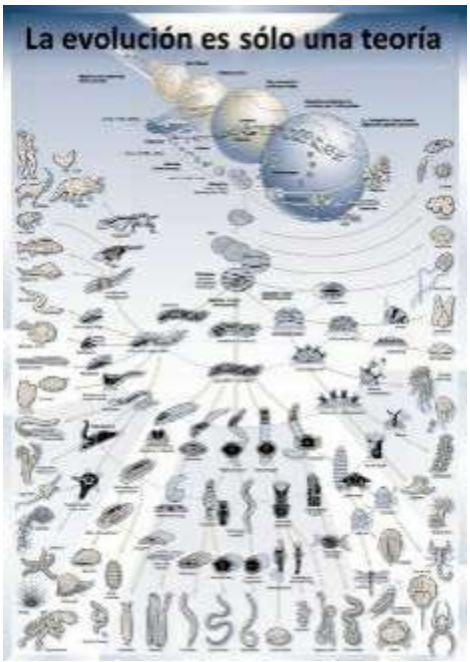
Si realmente existieron tales animales, hubiera habido millones, incluso billones de ellos. Y lo más importante, los restos de estos animales estarían presentes en los registros fósiles. Incluso el propio Darwin era consciente de la ausencia de estas especies intermedias y su esperanza era que se encontraran en un futuro.

El famoso paleontólogo británico Dereck V. Ager dijo al respecto: "Si examinamos los registros fósiles a fondo, no encontramos evidencia de una evolución gradual, sino de una repentina explosión de una especie a expensas de otra."

El paleontólogo evolucionista Mark Czarnecki comentó que: "Uno de los grandes problemas con la teoría de la evolución ha sido el registro fósil. Este registro nunca ha mostrado señales de las hipotéticas especies intermedias de Darwin. En su lugar, las especies aparecen y desaparecen abruptamente, y esta anormalidad ha alimentado el argumento creacionista de que cada especie ha sido creada por Dios."

Los evolucionistas creen que los invertebrados marinos evolucionaron durante millones de años

hasta convertirse en peces. Sin embargo, no existe ninguna evidencia ni registro fósil que indique tal evolución entre estos invertebrados y los peces. Los invertebrados y los peces tienes enormes diferencias estructurales. Los invertebrados tienen sus tejidos duros en el exterior de su cuerpo, mientras que los peces son vertebrados que los tienen dentro de su cuerpo. Una evolución tan enorme hubiera llevado billones de pasos hasta completarse y tendrían que haber billones de especies intermedias mostrando estos pasos. Evolucionistas han buscado en los registros fósiles durante los últimos 150 años para ver si encontraban estas especies intermedias. Han encontrado millones de fósiles de peces e invertebrados por separado, pero nadie ha encontrado jamás ni siquiera un solo fósil de una especie intermedia.

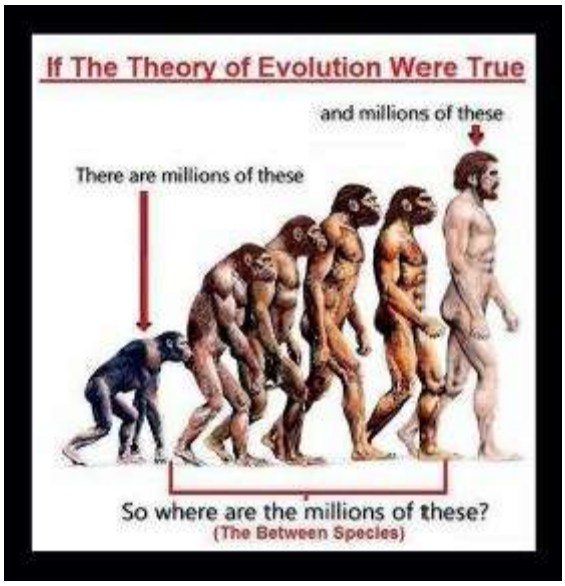


El escenario que plantea la teoría de la evolución va un paso más allá y afirma que los peces, supuestamente evolucionados a partir de los invertebrados, se transformaron en anfibios. Pero no hay ni siquiera un solo fósil que verifique la existencia en algún momento del pasado de una criatura medio-pez/medio-anfibio. Robert L. Carroll, un paleontólogo evolucionista y una autoridad en la paleontología vertebrada, admite que: "No tenemos ni un solo fósil intermedio entre los peces y los anfibios."

La evolución afirma que la vida se originó y evolucionó en el mar y luego fue transportada a la tierra por anfibios. Esta teoría también mantiene que los anfibios evolucionaron en reptiles, que son criaturas que solo viven sobre tierra. Este escenario es de nuevo imposible debido a las grandes diferencias estructurales entre las dos clases de animales. Por ejemplo, el huevo de los anfibios está creado para desarrollarse en el agua mientras que los huevos amnióticos están creados para desarrollarse en la tierra. No hay ninguna evidencia en el registro fósil de la existencia de ninguna especie intermedia que relacione a los anfibios con los reptiles. La autoridad en el mundo de la paleontología Robert L. Carroll admite que: "los primeros reptiles eran muy diferentes a los anfibios y sus ancestros comunes no pueden ser encontrados."

La imaginación de los evolucionistas no acaba ahí, ya que también afirman que posteriormente los reptiles desarrollaron alas y evolucionaron en aves. Las alas, que son la excepcional característica de las aves, presentan un gran problema para los evolucionistas. El evolucionista turco Engin Korur confirma la imposibilidad de la evolución de las alas: "La característica común de los ojos y de las alas es que sólo pueden funcionar si están completamente desarrollados. En otras palabras, un ojo medio-desarrollado no puede ver; un ave con alas medio-desarrolladas no puede volar. Cómo se

formaron estos órganos es un misterio de la naturaleza que todavía tiene que ser explicado.” No hay ninguna forma de explicar cómo los brazos frontales de un reptil se pudieron transformar en alas perfectamente funcionales como resultado de una distorsión genética (mutación). Más aún, las alas no son suficientes para que un organismo terrestre pueda volar, pues éstos carecen de otros mecanismos estructurales que las aves usan para volar. Por ejemplo, los huesos de las aves son mucho más ligeros que los huesos de los animales terrestres. Sus pulmones funcionan de una manera muy diferente. Tienen un sistema muscular y esquelético muy diferente y un sistema circulatorio muy especializado. Estas características son tan necesarias como las alas para poder volar y debieron existir todas al mismo tiempo; no podrían haber aparecido gradualmente de forma acumulativa.

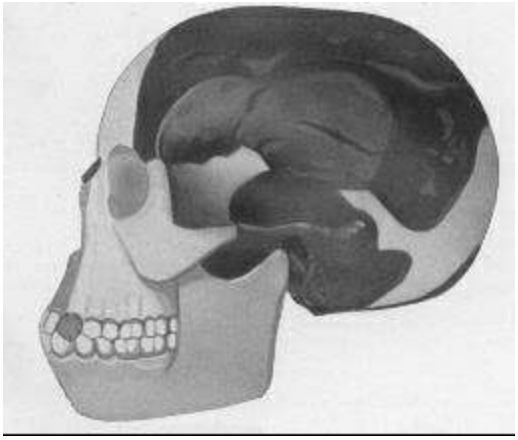


Para culminar esta teoría evolutiva, también mantienen que los reptiles evolucionaron posteriormente en mamíferos. Sin embargo, hay grandes diferencias entre ambas clases. Los mamíferos son animales de sangre caliente (pueden generar su propio calor y mantenerlo a un nivel estable), dan lugar a un nacimiento con vida, amamantan a sus crías, y sus cuerpos están cubiertos de pelos o pelaje. Los reptiles, por otro lado, son de sangre fría (no pueden generar calor, y su temperatura corporal cambia de acorde a la temperatura exterior), ponen huevos, no amamantan a sus crías, y están cubiertos de escamas. Un ejemplo de la barrera estructural entre reptiles y mamíferos es su estructura mandibular. La mandíbula de los mamíferos consiste en un solo hueso mandibular que contiene todos los dientes. En los reptiles hay tres pequeños huesos en ambas partes de la mandíbula. Otra diferencia básica es que los mamíferos tienen tres huesos en su oído medio, mientras que los reptiles solo tienen un hueso en el oído medio. El escritor de ciencia evolutiva Roger Lewin escribió: “La transición hacia el primer mamífero, que probablemente ocurrió en uno, como mucho dos, linajes, todavía es un enigma.” Más aún, cuando los mamíferos aparecieron repentinamente, ya eran muy diferentes entre sí. Animales tan diferentes como los murciélagos, caballos, ratones, y ballenas son todos mamíferos y todos surgieron durante el mismo periodo geológico. Establecer una relación evolutiva entre ellos es imposible incluso haciendo uso de toda nuestra imaginación.

La idea de la evolución humana y del "hombre-mono" es otra fabricación más por parte de los evolucionistas. El registro fósil indica que a lo largo de la historia los hombres han sido hombres y los simios han sido simios. No se ha encontrado ninguna especie intermedia ni ningún eslabón perdido. Uno de los métodos que han empleado los científicos evolucionistas para intentar solucionar este problema es "crear" ellos mismos los fósiles que no pueden encontrar. Un ejemplo de ello es el supuesto descubrimiento del hombre de Piltdown.

El hombre de Piltdown es conocido por ser uno de los mayores fraudes en la historia de la ciencia, principalmente porque se creyó verdadero durante más de 40 años, desde que se anunciara su descubrimiento en 1912 hasta 1953, cuando el fraude fue finalmente expuesto. La historia empezó con el descubrimiento de unos restos óseos (en concreto un cráneo parcial, un diente suelto y una mandíbula con dientes) supuestamente en Piltdown, Inglaterra. La mandíbula era parecida a la de los simios y el diente y el cráneo parecido al de los hombres.

Esto bastó para que los medios enseguida afirmaran que se trataba del eslabón perdido que probaba la evolución del ser humano. Durante más de 40 años se escribieron numerosos artículos científicos sobre "el hombre de Piltdown", se hicieron muchas interpretaciones y dibujos, se escribieron más de 500 tesis doctorales sobre el tema y "expertos" aclamaban el descubrimiento.



No obstante, comenzaron a surgir cada vez más dudas sobre la antigüedad y el origen de esos restos. Finalmente, el dentista A.T. Marston determinó que la mandíbula de ese esqueleto correspondía a un orangután, el diente suelto a un mono y el cráneo a un hombre. En 1953 Joseph Weiner hizo un análisis completo y reveló al público el fraude. ¡El cráneo pertenecía a un hombre de hace 500 años y la mandíbula era de un orangután que había fallecido recientemente! Los dientes habían sido especialmente ordenados de una cierta manera y colocados en la mandíbula, y la superficie molar fue rellenada para que se pareciera a la de un humano. Después estas piezas habían sido tintadas con dicromato de potasio para darles una apariencia antigua. La tinta desapareció al ser sumergida en ácido.

MEDIOS Y REDES

El hombre de Piltdown, uno de los may fraudes de la historia

La falsificación del «eslabón perdido» que se sostuvo durante cuarenta y cinco años

BITÁCORAS.COM
Día 18/05/2011 - 14.10h

COMENTARIOS

Sir Wilfred LeGros Clark, que estaba en el equipo que destapó el fraude, dijo sorprendido: "Las evidencias de que las piezas habían sido abrasadas artificialmente saltaban a la vista. Se veía tan claramente que no puedo evitar preguntarme- ¿cómo es posible que no se detectara antes?" Después del descubrimiento del fraude, el "hombre de Piltdown" fue rápidamente retirado del Museo Británico, donde había estado expuesto 40 años como prueba de la evolución.

El hombre de Nebraska es el siguiente fraude de la ciencia evolutiva. En 1922, Heinry Fairfield Osborn, director del Museo Americano de Historia Natural, declaró que había encontrado un diente molar fósil en Nebraska que databa de la época del Plioceno, hace unos 4.000.000 años. Se dijo que este diente guardaba características tanto del hombre como del simio y enseguida se le dio nombre a este nuevo supuesto eslabón perdido. Las autoridades apoyaron el descubrimiento de Osborn. A partir de este único diente se dibujaron reconstrucciones tanto de la cabeza como del cuerpo entero

del “hombre de Nebraska”. Más aún, el hombre de Nebraska fue dibujado junto a una mujer y a un hijo, como si fueran una familia completa en un entorno natural.

Todo esto se desarrolló a partir de un solo diente. Los científicos evolucionistas habían puesto tantas esperanzas en esta historia, que cuando un investigador llamado William Bryan se opuso a estas conclusiones precipitadas por haber sido sacadas a partir de un solo diente, fue criticado duramente. No obstante, en 1927 se encontraron otras partes del esqueleto, y no pertenecían a un hombre ni a un simio. ¡Se descubrió que pertenecían a una especie extinta de jabalí americano llamado Prosthennops!

Después de este nuevo fiasco, todos los dibujos del hombre de Nebraska junto a su familia imaginaria fueron removidos rápidamente de la literatura evolucionista.

El caso de Ota Benga no es menos bochornoso. A principios del siglo XX los científicos evolucionistas creían que todavía existían especies intermedias entre los simios y los hombres, por lo que fueron en su búsqueda. Esto llevó a la captura de Ota Benga en 1904 por parte de un evolucionista en el Congo. Ota Benga era una persona de raza negra con mujer y dos hijos. Fue llevado a Estados Unidos encadenado y enjaulado, donde fue expuesto por científicos evolucionistas junto a varios simios como la especie intermedia más parecida al hombre.

Dos años después lo trasladaron al Zoo de Bronx, en Nueva York y ahí lo exhibieron bajo la denominación de "antepasados del hombre", junto a unos cuantos chimpancés, un gorila y un orangután. El director evolucionista del zoo dio largas charlas sobre lo orgulloso que estaba de tener a esta "especie intermedia" en su zoo y trataba al enjaulado Ota Benga como si fuera un animal más. Incapaz de soportar la manera en que lo trataban, Ota Benga acabó suicidándose.

Los escándalos del hombre de Piltdown, el hombre de Nebraska y Ota Benga demuestran hasta qué punto son capaces de llegar para mantener sus teorías pseudocientíficas con vida.

Los Neandertales fueron una raza humana, algo que casi todo el mundo admite hoy en día. Los evolucionistas han intentado por todos los medios presentarlos como una especie primitiva, pero todos los descubrimientos muestran que no son diferentes a cualquier hombre robusto de hoy en día. Erik Trinkaus, un prominente paleoantropólogo de la Universidad de Nuevo México, escribe: "Comparaciones detalladas de los restos de esqueletos de Neandertales y esqueletos de humanos actuales han mostrado que no hay nada en la anatomía Neandertal que indique que tenían habilidades locomotoras, manipulativas, intelectuales o lingüísticas inferiores a aquellas que tienen los humanos hoy en día." Los Neandertales eran simplemente una raza humana algo más robusta que desapareció hace tan sólo unos miles de años.

En adición, hay una gran diferencia entre el hombre y el simio. Un simio es un animal y no se diferencia de un caballo o un perro en cuanto a su nivel de conciencia. Sin embargo, el hombre es un ser consciente de sí mismo, con gran voluntad, que puede pensar, hablar, entender, decidir, juzgar, sentir, odiar, amar y un largo etcétera. Todo esto son las características del alma humana. El alma es la gran diferencia entre el hombre y el resto de los animales. En la naturaleza, el hombre es el único ser vivo que tiene alma, lo cual le dota de una inmensa importancia dentro de toda la Creación.

LA TIERRA SEGÚN LA BIBLIA

Ahora que hemos visto como la teoría heliocéntrica, la teoría de la evolución y la teoría del Big Bang van en contra de la ciencia y de la observación, vamos a ver si estas teorías corresponden con el mundo que describe la Biblia.

El movimiento de la Tierra

Salmos 104:5 *"El que sobre sus bases asentó la tierra: jamás podrá moverse."*
Job 9:6 *"Sacude la tierra de su sitio, haciendo vacilar sus columnas."*
Job 38:6 *"¿En que se apoyan sus cimientos? ¿Quién colocó su piedra angular?"*
1 Samuel 2:8 *"Porque de Yahveh son las columnas de la tierra, y asentó sobre ellas el mundo."*
La Tierra se sostiene sobre cimientos o columnas, por lo que no puede ser un globo giratorio que orbita por el espacio exterior.

La Tierra Plana

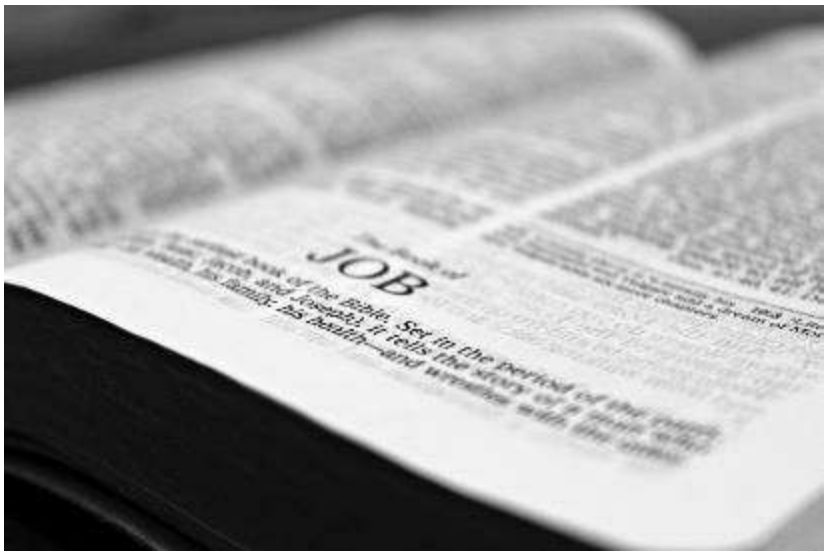
Al contrario de lo que piensa la mayoría de la gente, la Biblia sí menciona expresamente que la Tierra es plana. En Apocalipsis 20:9 se dice *"Y subieron sobre la anchura de la tierra, y rodearon el campamento de los santos y la ciudad amada. Pero bajó fuego del cielo y los devoró"*. La palabra "anchura" (breadth en inglés) en griego es "platos", que tiene su raíz en la palabra "platus"; y "platus" en inglés significa "spread out flat", que en español sería "extensión sobre un plano" o "planicie". En las traducciones bíblicas modernas optaron por poner simplemente "sobre la anchura de la tierra" en vez de la traducción correcta de "sobre la planicie de la tierra".
Daniel 4:7 *"Estaba contemplando en mi lecho las visiones de mi mente, cuando de pronto vi un árbol, de enorme altura, en el centro de la tierra. El árbol creció y se hizo fuerte; su copa llegaba hasta el cielo, y se veía desde los confines de la tierra."*
Un árbol que se ve desde todos los confines de la Tierra no sería posible en una Tierra esférica, pero sí sería posible en una Tierra plana.
Mateo 4:8 *"De nuevo lo llevó el diablo a un monte elevadísimo, le mostró los reinos de la tierra y su esplendor, y le dijo: Todo esto te daré si te postras y me adoras."*

El diablo lleva a Jesús a un monte elevado y desde ahí le enseña toda la Tierra. De nuevo esto sería imposible de realizar en una esfera, ya que sólo vería una parte del planeta. En una Tierra plana, en cambio, sí tiene sentido que desde un punto lo suficientemente alto Jesús pudiera ver toda la Tierra.

Isaias 44:24 *"Yo soy Yahveh, que lo ha hecho todo; yo extiendo los cielos, dilato la tierra."*

Aquí se dice que la tierra fue dilatada, algo que carece de sentido si pensamos en un globo pero que tiene sentido cuando hablamos de un plano extendido.

Job 38:8-11 *"¿Quién cerró al mar con puertas, cuando le fijé sus confines y le coloqué puertas y cerrojos? Le dije: Hasta aquí llegarás, no más allá; aquí se romperá el orgullo de tus olas."*



Las puertas del mar pueden hacer referencia a los grandes muros de hielo que rodean la Tierra en la Antártida y que hacen de "recipiente" de los océanos. Este versículo no tiene sentido en el modelo de Tierra esférica donde el mar recubre el globo terráqueo y por tanto no podría "cerrarse".

"En la Biblia no encontramos ni una mención de que la Tierra sea un globo o un planeta, pero sí encontramos cientos de alusiones que no podrían hacerse si la Tierra fuera un globo. ¡Los astrónomos modernos dicen que la palabra de Dios es absurda porque no se corresponde con lo que creen que es la realidad! Pero como se puede demostrar que cada una de las muchísimas alusiones que hace la Biblia sobre la Tierra y los cuerpos celestes corresponde con el mundo real, y leemos en la Biblia

que la Tierra ‘fue expandida’, ‘puesta sobre las aguas’ y ‘establecida firme para que no pudiera ser movida’, tenemos una fuente donde coger todas las pruebas que necesitamos.” William Carpenter, *100 Proofs the Earth is not a Globe* (p. 50)

El Sol y la Luna

Génesis 1:14-18 *“Dijo Dios: ‘Haya lumbreras en la bóveda celeste que separen el día de la noche, señalen las festividades, los días y los años y sirvan de lumbreras en el firmamento para alumbrar la tierra’. Y así fue. Hizo Dios las dos grandes lumbreras; la lumbrera mayor para regir el día y la lumbrera menor para regir la noche; y también las estrellas. Las puso Dios en la bóveda celeste para alumbrar la tierra, para regir el día y la noche y para separar la luz de la tiniebla.”*

GENESIS.

CHAPTER 1.

2 And the earth was without form, and void; and darkness was upon the face of the deep. And the Spirit of God moved upon the face of the waters.

3 And God said, Let there be light: and there was light.

4 And God saw the light, that it was good: and God divided the light from the darkness.

5 And God called the light Day, and the darkness he called Night. And the evening and the morning were the

14 And God said, Let there be lights in the firmament of the heaven to divide the day from the night; and let them be for signs, and for seasons, and for days, and years:

15 And let them be for lights in the firmament of the heaven to give light upon the earth: and it was so.

16 And God made two great lights; the greater light to rule the day, and the lesser light to rule the night: he made the stars also.

17 And God set them in the firmament of the heaven to give light upon the earth,

18 And to rule over the day and over the night, and to divide the light from the darkness: and God saw that it was good.

El Sol y la Luna son luces en la bóveda celeste y no esferas gigantes en el espacio exterior.

Salmos 19:5-7 *“Al Sol hizo una tienda allá en lo alto. A un extremo del cielo es su salida y, en su carrera, alcanza el otro extremo.”*

El Sol tiene un recorrido fijo por encima de la Tierra, al contrario de lo que dice el modelo heliocéntrico que sitúa a la Tierra girando alrededor del Sol. La expresión “allá en lo alto” cuadra con un Sol circulando por encima de la Tierra, pero no con una Tierra orbitando en elipses alrededor del Sol.

Job 9:7 *“Da una orden al Sol, y éste no sale, y guarda bajo sello las estrellas.”*

El Sol es el que sale y se mueve por encima de la Tierra, no la Tierra alrededor del Sol.

Josué 10: 12-14 *“El día en que Yahveh entregó a los amorreos en poder de los israelitas, aquel día Josué habló a Yahveh diciendo en presencia de Israel: ¡Detente!, Sol, en Gabón; y tú, Luna, ¡párate en el valle de Ayalón! Y se detuvo el Sol, y se paró la Luna, hasta que el pueblo se hubo vengado de sus enemigos. ¿Acaso no está escrito en el Libro del Justo? Y se paró el Sol en medio del cielo, sin darse prisa en ponerse casi un día entero. Ni antes ni después hubo un día como aquél en que Yahveh obedeció la voz de un hombre.”*

El hecho de que se parasen el Sol y la Luna indica que estas luminarias giran alrededor nuestro en el cielo con un recorrido fijo.

Las estrellas

Job 38:5-7 *"¿Sabes quién fijó sus dimensiones o quién la midió con el cordel mientras cantaban las estrellas de la mañana? "*

El hecho de que las estrellas cantaran quiere decir que tienen vida propia, lo cual no cuadra con el modelo heliocéntrico que dice que las estrellas son Soles (bolas de fuego sin vida) a trillones de km de distancia. En cambio, sí cuadra con lo que vemos al hacer zoom en las estrellas con un telescopio o una cámara potente. Se pueden observar luces que parecen tener vida propia y que cambian rápidamente de forma y de color.

Apocalipsis 9:1-2 *"El quinto ángel tocó la trompeta y vi una estrella que había caído del cielo a la Tierra, y se le dio la llave del pozo del abismo. Cuando abrió el pozo del abismo, subió humo del pozo como el humo de un gran horno, y el sol y el aire se oscurecieron por el humo del pozo."*

Una estrella solo podría abrir el pozo si tuviera vida.

Apocalipsis 6:13 *"y los astros del cielo cayeron sobre la tierra, como una higuera sacudida por fuerte viento."*

Si las estrellas fueran Soles inmensos a trillones de km de distancia, este pasaje no tendría sentido. Necesariamente las estrellas deben ser cuerpos mucho más pequeños que la Tierra para que puedan caer sobre ella. También es revelador el verbo "caer" que se usa en este pasaje, indicando que las estrellas están arriba en el cielo. En el modelo heliocéntrico las estrellas son Soles en el espacio exterior, donde no hay ni arriba ni abajo.

Apocalipsis 8:10 *"Se desplomó del cielo una gran estrella, ardiendo como una antorcha, y cayó sobre la tercera parte de los ríos y sobre las fuentes de las aguas."*

Aquí se relata como una estrella cae sobre la tercera parte de los ríos de la Tierra, algo imposible si las estrellas fueran Soles enormes más grandes que la propia Tierra.

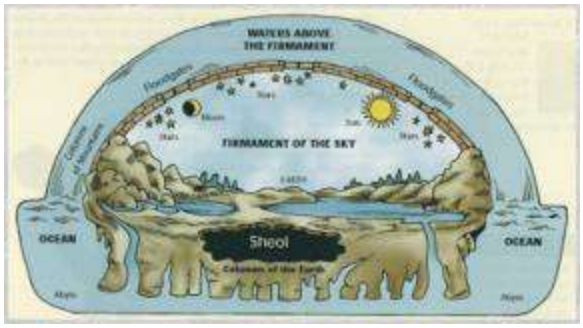
La bóveda celeste

Génesis 1: 6-9 *"Dijo Dios: 'Haya una bóveda en medio de las aguas, que separe unas aguas de otras'. E hizo Dios la bóveda y separó las aguas que están debajo de la bóveda de las que están encima de ella."*

"Dijo Dios: 'Que se junten en un lugar las aguas de debajo de la bóveda y aparezca lo seco'. Y así fue. Llamó Dios a lo seco 'tierra', y al conjunto de las aguas lo llamó 'mar'."

Proverbios 8:27 *"Cuando estableció los cielos, allí estuve, cuando alzó la bóveda sobre el abismo."*

Aquí se dice literalmente que hay una bóveda en el cielo y además que arriba de esa bóveda hay también agua. La NASA, en cambio, nos quiere hacer creer mediante composiciones hechas por ordenador que podemos salir de la Tierra e ir al "espacio exterior".



Job 37:18 *"¿extenderás con él el firmamento, sólido como espejo de metal fundido?"*

El firmamento o bóveda es una especie de espejo de metal fundido, es decir, que el cielo está hecho de un material sólido metálico y cristalino.

Apocalipsis 15:2 *"Y vi otra señal grande y maravillosa en el cielo. Vi como un mar transparente, mezclado de fuego. Los vencedores de la bestia y de su imagen y de la cifra de su nombre, de pie sobre el mar transparente."*

Aquí se dice que en el cielo hay un mar transparente, lo cual cuadra con la naturaleza cristalina de la bóveda.

Isaías 40:22 *"Extiende como un toldo los cielos, los despliega como tienda que se habita."*

El hecho de que Dios extienda como un toldo los cielos sólo tiene sentido si hablamos de la bóveda que recubre la Tierra. Bajo el modelo heliocéntrico no hay nada que extender, pues el cielo es simplemente una atmósfera que acaba difuminándose con el espacio exterior.

Salmos 104:3 *"Tú te envuelves en luz como en un manto y despliegas los cielos como tienda. Tú, el que sobre las aguas apuntala tus altos aposentos."*

Otra referencia a que el cielo fue extendido por encima de la Tierra. También se indica que Dios tiene sus aposentos sobre las aguas que hay arriba de la bóveda.

Job 38:22-25 *"¿Has llegado a los depósitos de la nieve? ¿Has visto los almacenes del granizo? ¿Quién abre un canal al aguacero y un camino al fragor del trueno, para que llueva sobre tierras sin hombres en el desierto donde nadie habita; para regar regiones desoladas y hacer brotar en la estepa el césped?"*

Este pasaje nos indica que hay una especie de depósitos más allá de la bóveda. Evidentemente esto carece de sentido en el modelo heliocéntrico.

La creación de la Tierra

Génesis 1:1-5 *"Al principio creó Dios el cielo y la tierra. La tierra era una masa informe y caótica. Había tiniebla sobre la faz del abismo y el hálito de Dios aleteaba sobre la superficie de las aguas. Dijo Dios: Haya luz. Y hubo luz. Vio Dios que la luz era buena y separó Dios la luz de la tiniebla. Llamó Dios a la luz día, y a la tiniebla noche."*

Job 38:4 *"¿Dónde estabas tú cuando fundé la Tierra?"*
Salmo 102:26 *"Tú fundaste la tierra en los comienzos y los cielos son la obra de tus manos."*
Isaias 48:13 *"Mi mano fundó la tierra y mi diestra desplegó el cielo."*
Proverbios 3:19 *"Yahveh fundó la tierra con sabiduría, estableció los cielos con inteligencia."*
Estos pasajes indican que Dios creó la Tierra, no el supuesto Big Bang. La ciencia respalda esta idea de la Creación divina, tal y como hemos visto en el capítulo sobre el Big Bang y el origen de la vida. La evidencia indica que todo fue creado de una manera inteligente y precisa, no por azar como nos quieren hacer creer. La inimaginable complejidad que se esconde detrás de nuestro entorno y en especial de los seres vivos, es un claro testimonio de la existencia de un Creador que ha diseñado todo a la perfección.

La creación del hombre y de los animales

Génesis 1: 20-28 *"Dijo Dios: 'Bullan las aguas en un hervidero de seres vivientes, y vuelen aves sobre la tierra bajo la bóveda celeste'. Y creó Dios los grandes cetáceos y todos los seres vivos que serpentean y bullen en las aguas, según su especie, y todas las aves aladas según su especie. Y vio Dios que estaba bien. Y Dios los bendijo diciendo: 'Sed fecundos y multiplicaos; llenad las aguas del mar, y que se multipliquen las aves sobre la tierra'.*

Dijo Dios: 'Produzca la tierra seres vivientes según su especie: ganados, reptiles y animales salvajes según su especie'. Y así fue. Hizo Dios los animales salvajes según su especie, los ganados, según su especie, y todos los reptiles de la tierra según su especie. Y vio Dios que estaba bien.

Dijo Dios: 'Hagamos al hombre a nuestra imagen, semejante a nosotros, y domine sobre los peces del mar, sobre las aves del cielo, sobre los ganados de la tierra y sobre todos los reptiles terrestres'. Y creó Dios al hombre a imagen suya: a imagen de Dios lo creó; varón y hembra los creó. Dios los bendijo, diciéndoles: 'Sed fecundos y multiplicaos; llenad la tierra y dominadla; mandad sobre los peces del mar, sobre las aves del cielo y sobre todo ser viviente que repta sobre la tierra'."

Dios creó a todos los animales y al hombre prácticamente a la vez, algo totalmente opuesto a la teoría de la evolución según la cual todos los seres originaron de un primitivo organismo unicelular y evolucionaron a lo largo de millones de años. De nuevo la ciencia respalda la versión bíblica, tal y como hemos visto en el capítulo sobre la evolución. La evidencia indica que todas las especies surgieron repentinamente y totalmente formadas, algo consistente con la idea de la Creación.

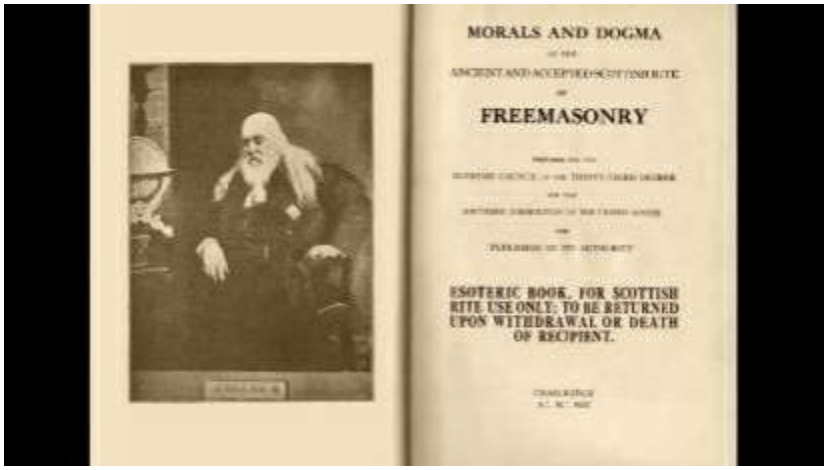
La Biblia describe un mundo que ha sido creado con inteligencia y sitúa a la Tierra, plana e inmóvil, en el centro de la existencia, con una bóveda celeste en el cielo donde están todas las luminarias girando a nuestro alrededor.

"Esta filosofía es simple y demostrable en todos los aspectos, coincidiendo con la evidencia de nuestros sentidos, respaldada por todo experimento relevante y nunca requiriendo una violación de los principios de investigación reconocidos por la mente humana. La astronomía moderna o Newtoniana no tiene ninguna de estas características. La totalidad del sistema constituye la más monstruosa absurdez. Es falsa en su fundamento: irregular, injusta e ilógica en sus detalles; y contradictoria e inconsistente en sus conclusiones. Lo peor de todo es que es una prolífica fuente de ateísmo y anticristianismo, algo que prácticamente apoyan sus seguidores. Defendiendo un sistema que está directamente opuesto a lo que enseña el cristianismo, llevan a las mentes más atrevidas a cuestionar la cosmogonía y filosofía de las Sagradas Escrituras. Al establecer la teoría Newtoniana como verdadera, se empuja a estas mentes a rechazar la totalidad de las Sagradas Escrituras y a negar la existencia de un Creador" Samuel Rowbotham, *Earth not a Globe*.

LA MASONERÍA Y LOS ILLUMINATI

Después de haber analizado todas las mentiras que nos han contado, conviene examinar quiénes están detrás de todo este gran engaño. Cualquiera que haya investigado mínimamente el mundo de la conspiración habrá visto que existe un grupo de personas que gobierna en la sombra. Este grupo de personas, comúnmente llamado los *Illuminati*, pertenecen a la masonería, una sociedad secreta que controla el mundo desde hace siglos. Estos masones tienen un objetivo muy concreto y oscuro que descubriremos a lo largo de las siguientes páginas. El origen de la masonería se remonta a la época de las antiguas civilizaciones. Albert Pike, masón de grado 33, fue líder del Rito Escocés de la masonería y uno de los pilares de la filosofía masónica moderna.

Escribió el libro *Morals and Dogma of the Ancient and Accepted Scottish Rite of Freemasonry* en 1871, en el que dice lo siguiente: "La masonería tal y como la conocemos existía antes incluso de que las primeras colonias emigraran al Sur de India, Persia y Egipto, desde la cuna de la raza humana."



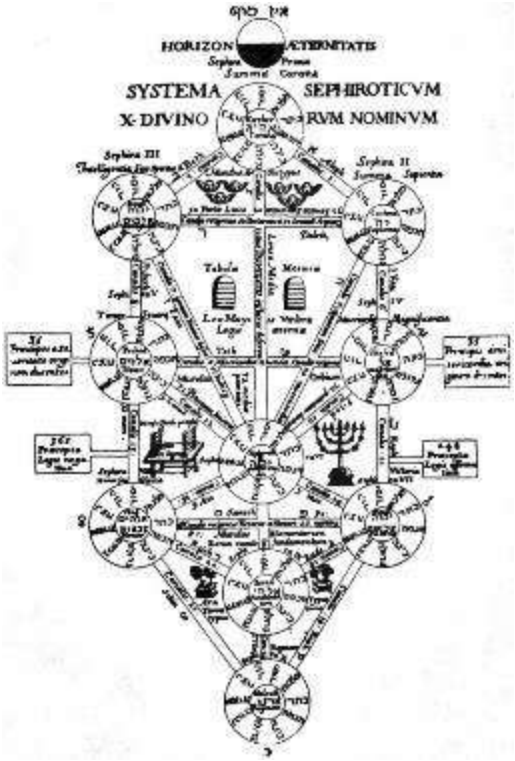
"Nuestros datos nos informan que los usos y costumbres de los masones se corresponden con los de los antiguos filósofos egipcios. Éstos eran reacios a compartir sus misterios con la gente vulgar y encubrían sus creencias y sus principios de gobierno bajo figuras jeroglíficas; expresaban sus

nociones de gobierno con signos y símbolos que sólo entendían entre ellos y se obligaban bajo juramento a no revelarlos.” Thomas Smith Webb, *The Freemason’s Monitor*.

La masonería tiene sus raíces en las antiguas religiones del misterio que se practicaban en Babilonia, Persia o India. Las enseñanzas de Jesús iban en contra del ocultismo que practicaban los sacerdotes de estas regiones y fueron ampliamente rechazadas y perseguidas en todo el Lejano Oriente. No así en el Mediterráneo, donde el Evangelio fue bien recibido, la cual cosa obligó, con el paso del tiempo, a que estas prácticas ocultistas se hicieran a escondidas, manteniendo así sus tradiciones y conocimientos intactos. Desde entonces, estas enseñanzas ocultistas han pasado de generación en generación, manteniéndose con vida en el mundo occidental gracias a las sociedades secretas, las cuales son una continuación de los antiguos sacerdocios ocultistas.

Aquí entra en juego la Cábala, que es una recopilación de todas las tradiciones místicas y esotéricas judías que se fueron acumulando antes de Cristo y que reinterpretaron las Sagradas Escrituras.

“La Cábala es la clave de la masonería y las ciencias ocultas y los gnósticos nacieron de los cabalistas.” Albert Pike, *Morals and Dogma*.



La Cábala ofrece en definitiva una versión ocultista del Antiguo Testamento. Con la llegada de Jesucristo y su resurrección, apareció el gnosticismo para ofrecer una explicación alternativa y ocultista del Nuevo Testamento. El gnosticismo pronto sirvió de imán para los adeptos ocultistas de la época y sus diferentes ramas pueden considerarse como las primeras sociedades secretas relevantes de la era post-resurrección de Cristo. Contaban con varios grados o niveles de iniciación y el círculo íntimo rendía culto a Lucifer. Estas prácticas fueron posteriormente adoptadas por los Templarios.

Los Caballeros de la Orden del Temple fueron una orden militar y religiosa establecida en el año 1118. Su propósito original era proteger a los cristianos que peregrinaban a Jerusalén durante las Cruzadas, en las cuales lucharon varias batallas y fueron reconocidos por su gran valía.

La Orden creció rápidamente y en el año 1128 tuvieron la protección especial del Papa, además de obtener favores especiales por parte de varios gobernantes europeos, como la posesión de propiedades por toda Europa. A través de estas donaciones dinerarias y territoriales, los Templarios se volvieron extremadamente ricos y poderosos. En 1291, cuando Acre cayó en manos de los musulmanes, los Templarios movieron su sede a Chipre y para entonces se habían convertido en los

banqueros de Europa, gracias a sus grandes riquezas y a su expandida organización.

"El lema de los Templarios era: convertirse en ricos para comprar el mundo entero. Lo consiguieron, y en 1312 poseían, tan solo en Europa, más de 9000 dominios o propiedades de nobles y señores feudales." Albert Pike, *Morals and Dogma*

"Los Caballeros Templarios estuvieron fuertemente influenciados por los Gnósticos y los Assassins (una orden militar árabe despiadada) durante su estancia en Oriente Medio. Varios de los fundadores de la Orden de los Caballeros Templarios eran también iniciados en la secta de los Assassins. Los Templarios adoptaron las creencias religiosas panteístas de los Gnósticos y muchos de los rasgos políticos y organizativos de los Assassins. Los Templarios representaron el primer intento a gran escala de organizar y movilizar las fuerzas ocultistas con el objetivo de dominar el mundo." Gary H. Kah, *En Route to Global Occupation*

"La Orden de los Templarios degeneró al verse influenciada por el gnosticismo y la secta de los Assassins mientras estaban en Palestina. Algunos de los miembros de los Templarios, bajo la influencia de la secta de los Assassins, practicaron el culto al sexo, falicismo, satanismo y veneración de Baphomet, el ídolo de los luciferinos. La sodomía era un rito de iniciación de los Templarios. En 1307 los Templarios fueron acusados de herejía e inmoralidad por uno de sus ex-miembros, por lo que Felipe 4º de Francia lanzó una investigación sobre los supuestos crímenes de la Orden. El 15 de octubre el Rey mandó a arrestar a los Templarios de Francia y éstos admitieron haber cometido importantes crímenes y haber participado en juramentos blasfemos contra Jesucristo en el momento de ser aceptados por la Orden. Confesaron que, al iniciarse, les pusieron delante un crucifijo con la figura de cristo y les preguntaron si creían en él. Si decían que sí, les reprochaban

diciendo que Jesús no era Dios y que era un falso profeta. Después les enseñaban una cabeza con barba de aspecto demoníaco y les obligaban a venerarla.

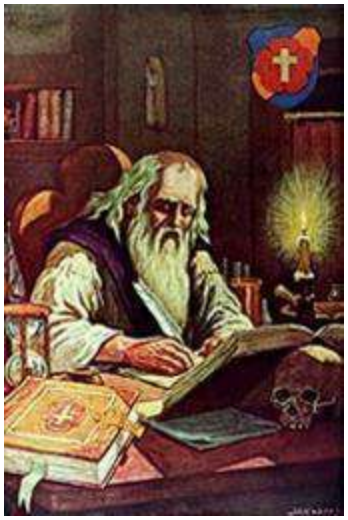
Todos confesaron que les obligaron a escupir en un crucifijo y muchos declararon que fueron obligados a cometer obscenidades y prácticas antinaturales. Algunos dijeron que, al negarse a realizar tales actos, fueron amenazados con ser encarcelados o incluso asesinados. El Papa Clemente V, al no creerse en un primer momento estas horribles confesiones, decidió llevar a cabo su propia investigación e interrogó a otros 72 Templarios en presencia de notarios y cardenales. Los Templarios confesaron los mismos crímenes que habían confesado los otros Templarios al Rey Felipe IV. Resultó ser que los Caballeros Templarios habían sido maestros del engaño y expertos en la duplicidad, aparentando servir a Cristo de cara al público, pero venerando realmente a Lucifer en su círculo íntimo." Edith Starr Miller, *Occult Theocracy.*

"Los Templarios, como todas las demás Órdenes y Asociaciones secretas, tenían dos doctrinas: una protegida y reservada para los Maestros y otra que mostraban al público." Albert Pike, *Morals and Dogma.*

Ante estas confesiones, Felipe IV persiguió más que ningún otro monarca a los Templarios, sentenciándolos a muerte bajo acusaciones de conspiración y culto a Satanás y consiguiendo que finalmente el Papa Clemente V aceptara abolir la Orden. Se quemaron más de 50 Templarios en la hoguera, incluyendo el Gran Maestro de la Orden, Jacques de Molay y se confiscaron la mayoría de sus propiedades. No obstante, los Templarios siguieron operando a escondidas. Antes de que lo mataran, De Molay había construido cuatro Logias metropolitanas, en Edimburgo, París, Estocolmo y Nápoles.

"La Orden de los Templarios sobrevivió bajo otros nombres y con jefes desconocidos, siendo revelada sólo a aquellos que, después de haber pasado una serie de Grados, probaron ser merecedores de guardar el peligroso Secreto." Albert Pike, *Morals and Dogma.*

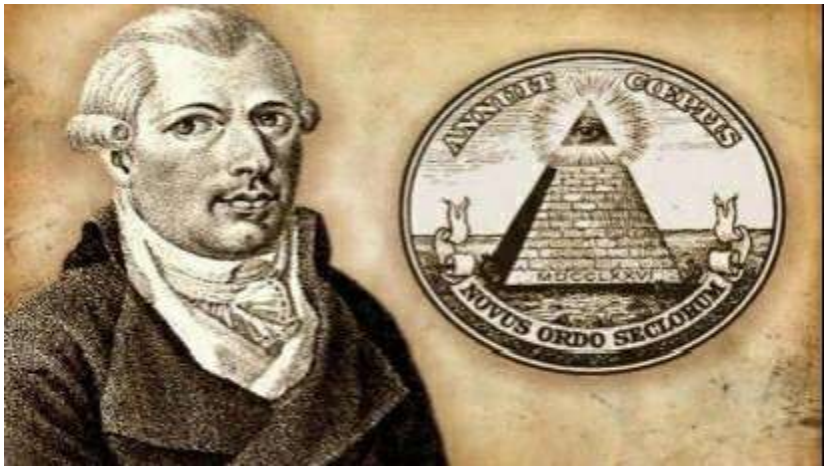
Es en este momento cuando los Templarios se mezclaron con otra orden ocultista secreta llamada Orden Rosacruz, fundada por Christian Rosenkreuz.



Posteriormente buscaron ser conocidos en público para expandir sus planes de dominación mundial y vieron en la masonería una organización benévola que les serviría como herramienta para ello. Consiguieron infiltrarse en las logias masónicas europeas que originariamente estaban únicamente constituidas por constructores, picapedreros y artesanos, los cuales constituían lo que se llama masonería operativa. Estos gremios de constructores fueron responsables de grandes obras arquitectónicas como son las catedrales, pero poco a poco éstas dejaron de construirse y la masonería operativa, basada en la construcción, fue desapareciendo para dar paso a la masonería especulativa, la cual estaba formada por adeptos ocultistas que nada tenían que ver con la construcción. Esta transición, que empezó sobre el año 1640, duró unas cuantas décadas, hasta que en 1717 se construyó la primera Gran Logia en Londres. Esta nueva Orden se expandió rápidamente y a finales del 1700 se estableció firmemente como una organización conocida por sus buenas obras, siendo positivamente vista por el público.

"En el siglo XVIII los Iniciados de esta nueva Orden creyeron que había llegado su momento y que era necesario superponerse a cualquier autoridad y traer un Orden Social bajo el lema de la Igualdad." Albert Pike, *Morals and Dogma.*

En 1776 surgió una nueva sociedad ultra secreta dentro de la propia masonería, formada por los miembros de más alto grado, que fueron conocidos como los Illuminati de Baviera. Esta nueva orden secreta fue fundada por Adam Weishaupt el 1 de mayo de 1776.



"El objetivo expreso de la Orden Illuminati era abolir el cristianismo y anular todo gobierno civil" John Robinson, *Proofs of a Conspiracy*.

El propio Adam Weishaupt dijo que: "el plan de los Illuminati para traer un Nuevo Orden Mundial solo puede resultar exitoso a través de sociedades secretas, las cuales, en secreto y en silencio, controlarán a todos los Gobiernos del mundo."

La Orden se expandió rápidamente a otros países, donde se construyeron Logias. En 1782, en el Congreso Masónico de Wilhelmsbad, los Illuminati solidificaron su posición como los líderes del Nuevo Orden Mundial. En esta época, Weishaupt tuvo éxito forjando una alianza entre la masonería Iluminada y la creciente red de banqueros de los Rothschild, dando a la Orden los medios económicos necesarios para llevar a cabo su plan de dominación mundial. Weishaupt convenció a muchos líderes cristianos para que se unieran a su causa, haciéndoles creer que los Illuminati eran una organización cristiana creada para unificar al mundo y servir a Cristo.

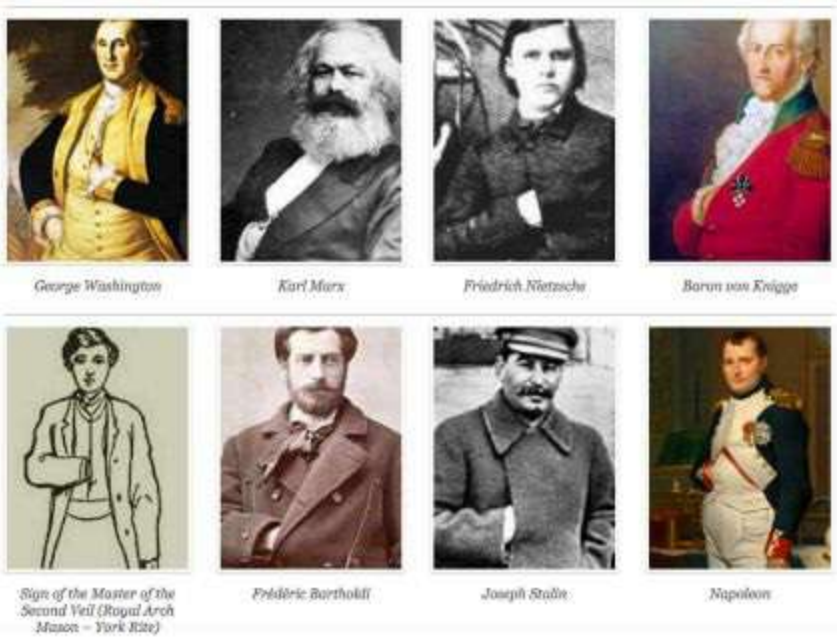
"Usando la tapadera de que trabajaban por la unión cristiana mundial, Weishaupt consiguió ganar el respaldo de numerosos líderes crédulos que pensaban que estaban trabajando para una buena causa. De hecho, cada acción que realizaban estaba diseñada por Weishaupt para acercar cada vez más a los Illuminati a su objetivo de dominación mundial." Nesta Webster, *World Revolution: the Plot Against Civilization.*

Aunque oficialmente las actividades de los Illuminati cesaron en la década de 1780, de manera no oficial su agenda continuó avanzando a través de las redes de Logias Masónicas Iluminadas que habían sido estratégicamente colocadas con anterioridad.

La Logia del Gran Oriente de Francia y posteriormente los líderes masones de Italia y Estados Unidos, fueron los principales impulsores de la agenda Illuminati durante esta época. Habiendo dominado ya el sistema político en Europa, la Orden Illuminati había progresado sustancialmente a finales del 1700 y el 31 de mayo de 1801 se creó el Primer Supremo Consejo de los Soberanos Grandes Inspectores Generales del XXXIII y Último Grado del Rito Escocés Antiguo y Aceptado. Todos los demás Supremos Consejos del mundo derivan de éste. Durante el 1800 los Illuminati se centraron en Estados Unidos y durante el siglo XIX la masonería experimentó un gran crecimiento, particularmente durante la segunda mitad de este siglo. También crecieron cultos derivados de la masonería, como la Sociedad Teosófica de la ocultista Helena Blavatsky, el Unitarismo cristiano, los Testigos de Jehovah o la Iglesia Mormona fundada por Joseph Smith, un masón de grado alto.

A finales del 1800 la masonería había crecido aún más y tenía una presencia absoluta en la política estadounidense. Es en esta época cuando Alberto Pike, siendo ya el líder del Rito Escocés de la Masonería, escribe su libro Morals and Dogma of the Ancient and Accepted Scottish Rite of Freemasonry, que es considerado como “la Biblia de la masonería moderna.”

Las Fuerzas ocultistas que habían tomado el control de América, también hicieron lo propio con la Unión Soviética. En 1847 un intelectual llamado Karl Heinrich Marx se unió a una de las ramas de los Illuminati llamada La Liga de los Justos.



"Es un hecho documentado que Mazzini (el líder europeo de la masonería Iluminada) y Marx estuvieron estrechamente asociados durante un periodo de tiempo determinado." Edith Starr Miller, *Occult Theocracy.*

Mazzini y sus Masones Internacionales usaron a Marx para infiltrarse en el creciente movimiento socialista y laborista. La Primera Internacional fue apoyada por la masonería en todos lados y especialmente por la Logia del Gran Oriente.

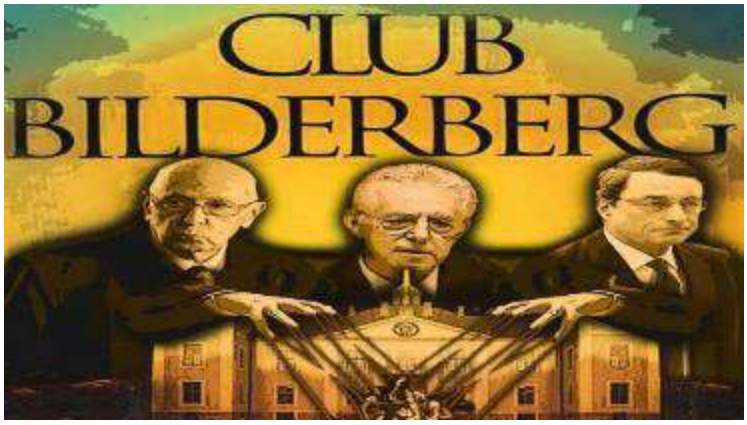
"Es complicado escribir sobre estas cosas con calma. Engañar a las personas trabajadoras, que no tenían ni la educación ni el conocimiento para saber hacia donde les estaban dirigiendo realmente, es igual de cobarde que guiar a un ciego hacia un agujero. Sin embargo, esto es exactamente lo que hicieron por la clase obrera los que dirigieron la Primera Internacional." Nesta Webster, *World Revolution.*

Este movimiento, completamente controlado por las sociedades secretas, acabó siendo impuesto al pueblo ruso gracias a la ayuda de las Logias masónicas rusas, la asistencia de Trotsky y de Lenin (y más tarde Stalin) y la ayuda externa de los banqueros internacionales como los Rothschilds.

Los Illuminati han estado detrás de todos los grandes eventos de los últimos siglos. La Revolución Francesa, el crack del 29 en Nueva York, las dos Guerras Mundiales, las Guerras Civiles de varios países, la Guerra Fría, los atentados terroristas…en todos estos eventos los Illuminati han financiado ambos bandos del conflicto. Ellos mismos crean el problema (guerras, atentados, etc.) y luego dan la solución (unificación de gobiernos, leyes restrictivas de los derechos de los ciudadanos). La solución que ofrecen siempre va encaminada a unificar a todos los países del mundo bajo un gobierno, una economía y una religión única (el Nuevo Orden Mundial).

Planean sus objetivos en reuniones secretas ocultistas como el Bohemian Grove, una reunión anual en una zona restringida de los bosques de California donde se realizan rituales de índole satánica y sexual y a la que acuden las personas más influyentes del mundo.

El Club Bilderberg, fundado en 1954, es otra de estas reuniones anuales y se celebra en un hotel de lujo diferente cada año. Los principales impulsores de este selecto Club de élite son la Banca de los Rothschild, David Rockefeller y Henry Kissinger. Varios investigadores e infiltrados han confirmado que en estas reuniones se deciden los eventos importantes del mundo que van a pasar en un futuro. Por ejemplo, la elección de un determinado Presidente, la invasión a ciertos países, las crisis económicas, etc.



Los Presidentes de casi todas las naciones del mundo pertenecen a la masonería. Los casos más conocidos son los Presidentes norteamericanos, que desde George Washington han pertenecido prácticamente todos a la masonería. Tanto George Bush padre como George Bush hijo, por ejemplo, pertenecen ambos a la conocida logia Skull and Bones. Esta logia masónica se fundó en 1832 en la Universidad de Yale, Estados Unidos. El profesor Anthony Sutton, autor del libro *American Secret Establishment,* destapó esta sociedad secreta después de descubrir información confidencial con una lista de los miembros de la logia. En su libro muestra como en la doctrina educativa de la Universidad de Yale a principios del siglo XIX, se observan semejanzas con la ideología de los Illuminati, probando que el sistema educativo fue infiltrado por estas sociedades secretas.

En la actualidad la masonería está más extendida que nunca y toda la gente que alcanza cierta fama forma parte de ella. Uno de los símbolos que más usan es “el ojo que todo lo ve” que aparece en el billete del dólar americano, representado con una mano tapando un ojo (el ojo de Lucifer).

Se puede ver claramente que muchos famosos enseñan simbología masónica en público. Por ejemplo, Usain Bolt llevó un anillo masón en un anuncio de TV.

El exjugador de la NBA Shaquille O'neal llevó un anillo masón a un programa de televisión e incluso le preguntaron por él y dijo que efectivamente era lo que parecía.

Marilyn Manson, reconocido satánico, también llevó un anillo masón en una entrevista.

La industria del entretenimiento (Hollywood, música comercial, televisión, etc.) está repleta de estos símbolos.

También hay muchos logos que incluyen simbología Illuminati-masónica, especialmente la pirámide y el ojo que todo lo ve.

Evidentemente la NASA, siendo una agencia del Gobierno, no iba a quedar fuera de la influencia masónica. La mayoría de sus miembros (seguramente todos) pertenecen a la masonería.

James Edwin Webb, que fue el administrador de la NASA desde 1961 hasta 1968, era masón. Kenneth S. Kleinknecht, manager de los módulos de comando y servicio del programa Apollo, era un masón de grado 33 que en 1969 publicó un artículo en la Masonic Magazine donde decía: "Nótese cuantos astronautas son también masones: Edwin E. Aldrin Jr., L. Gordon Cooper Jr., Donn F. Eisle, Walter M. Schirra, Thomas P. Stafford, Edgar D. Mitchell, Paul J. Weitz y Gus Grissom. ¿Podemos dudar de la relevancia de la masonería en la era moderna cuando sus representantes han hecho historia yendo al espacio exterior?"

Buzz Aldrin, uno de los primeros hombres que supuestamente pisó la Luna, tiene una fotografía junto a Luther A. Smith, el Gran Comandante Supremo Masón, en la que se le ve sujetando la bandera masónica del Consejo Supremo de la Jurisdicción del Sur.

Otros conocidos astronautas masones fueron Edgar Mitchell, miembro de la Orden de Demolay que supuestamente fue a la Luna en la misión Apollo 14, James Irwin de la misión Apollo 15, miembro de la Logia Tejon nº 104 en Colorado Springs, Fred Haise de la misión Apollo 13 y John Glenn de la misión Mercurio 6.

Sabiendo que los astronautas son masones, no es de extrañar que ninguno revele el gran engaño. Es más, tan solo 550 personas han ido supuestamente al espacio a fecha de 2016, por lo que guardar el secreto es bastante fácil, ya que realmente no hay mucha gente involucrada en la gran estafa y los que forman parte de ella pertenecen a una sociedad secreta.

No es casualidad tampoco que la ONU (una de las organizaciones del Nuevo Orden Mundial) tenga el mapa de la Tierra plana en su propio logo.

LA ÉLITE Y EL SATANISMO

La naturaleza satánica de la masonería moderna y de los Illuminati es innegable. Albert Pike, considerado como el fundador de la masonería moderna, empieza su libro *Morals and Dogma* con la siguiente frase:

"¡Lucifer, el Portador de la Luz! ¡Extraño y misterioso nombre para darle al Espíritu de la oscuridad! ¡Lucifer, el Hijo de la Mañana! ¿Es él el Portador de la Luz que con su esplendor ciega a las almas débiles, sensuales o egoístas? ¡No lo dudéis!"

Pike dio las siguientes instrucciones a los 23 Consejos Supremos Masónicos del mundo:

"Lo que debemos decir a las masas es que rendimos culto a un Dios, pero es el Dios que uno adora sin supersticiones. A ti, soberano gran inspector general, decimos esto: la religión Masónica debe ser mantenida en la pureza de la doctrina luciferina por todos nosotros, los iniciados de grado alto. Esto se lo puedes repetir a los hermanos de grado 30, 31 y 32."

En otro fragmento de su libro, Pike dice:

"Si Lucifer no fuera Dios, ¿le calumniaría Adonay (el Dios de los cristianos), que sus obras prueban odio, crueldad y barbarismo hacia el hombre y repulsión a la ciencia? Sí, Lucifer es Dios, y desafortunadamente Adonay también es Dios, pues la ley eterna es que no hay luz sin sombra, belleza sin fealdad y blanco sin negro. La religión filosófica pura y verdadera es la creencia en Lucifer, el que es igual a Adonay, pero Lucifer, Dios de la luz y del bien, lucha por la humanidad contra Adonay, el Dios de la oscuridad y del mal."

Pike revela en ese fragmento una de las claves de la filosofía masónica-Illuminati. Ellos creen que Lucifer (en forma de serpiente) quería salvar a la humanidad en el Jardín del Edén dándole a Adán y Eva el fruto prohibido del conocimiento. Según ellos, Dios es un ser malvado que quiere guardar todo el conocimiento divino para él, y Lucifer es el verdadero salvador de la humanidad.

Manley Palmer Hall, autor ocultista y masón de grado 33 del Rito Escocés, escribió en su libro *Lost Keys of Freemasonry* lo siguiente:

"Cuando el masón aprende que la clave del guerrero es la correcta aplicación de la dinamo del poder viviente, entonces ha aprendido el misterio de su gremio. La hirviente energía de Lucifer está en sus manos y antes de poder avanzar, debe demostrar que puede aplicar correctamente esta energía."

Helena Blavatsky, escritora ocultista y teósofa, escribió en su libro *La Doctrina Secreta* (otro pilar de la masonería moderna), lo siguiente:

"Una vez se deje de ver a SATANAS de la manera supersticiosa, dogmática y antifilosófica en la que lo ve la Iglesia, entonces se convierte en la grandiosa imagen de alguien que hizo del hombre terrestre un hombre DIVINO; el que dio al hombre la Ley del Espíritu de la Vida y el que le liberó del Pecado de la Ignorancia, y, por tanto, de la muerte."

Anton Szandor LaVey, masón de grado 33, fundador de la Iglesia de Satán y autor de la Biblia Satánica, escribió en su libro *The Satanic Rituals* lo siguiente:

"El ritual satánico es una mezcla de elementos Gnósticos, Cabalísticos, Herméticos y Masónicos. Las órdenes masónicas han incluido a los hombres más influyentes de muchos Gobiernos, y literalmente cualquier orden ocultista tiene raíces masónicas."

Después de leer lo que dicen los masones más influyentes de los últimos siglos, podemos concluir que efectivamente la masonería, y por tanto la élite Illuminati que deriva de ella, tiene una filosofía basada completamente en el satanismo. Esto, no obstante, no es revelado al público general, sino que es algo que sólo conocen los masones del grado más alto.

"La masonería, como todas las demás religiones, misterios y alquimias, guarda sus secretos de todos excepto de los Adeptos y de los Sabios o Elegidos, y usa falsas explicaciones e interpretaciones de sus símbolos para engañar a aquellos que merecen ser engañados. Parte de los símbolos son mostrados a los Iniciados, pero también son engañados. No es el objetivo que éstos entiendan los símbolos, pero sí que crean saber su significado. Su verdadero significado está reservado para los Adeptos, los Príncipes de la Masonería." Albert Pike, *Morals and Dogma.*

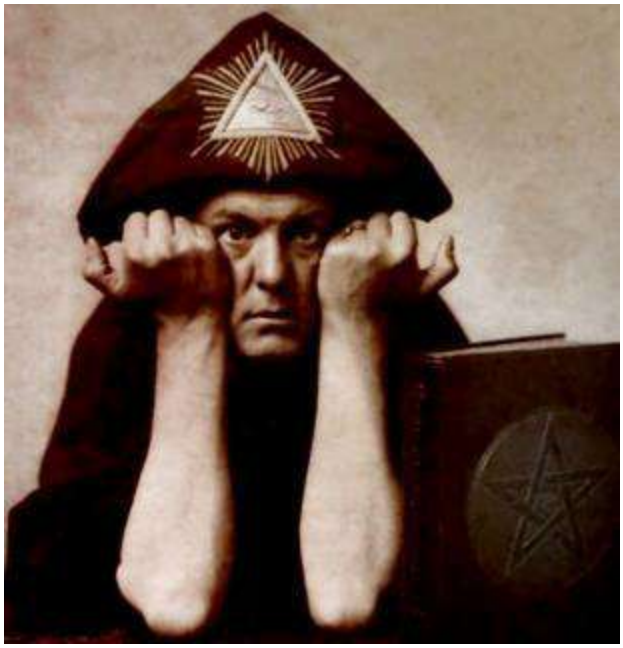
Aquí Pike confirma que el verdadero significado de los símbolos de la masonería sólo lo saben los masones del más alto grado, y que todas las demás personas, incluyendo los masones de grado bajo, son intencionadamente engañados con falsas explicaciones e interpretaciones.

Prácticas satánicas de la élite

Algo recurrente en las altas esferas de la política y de la industria del entretenimiento son los casos de pedofilia, rituales satánicos e incluso sacrificios humanos. Para entender por qué la élite realiza estas terribles prácticas, conviene leer lo que dice el famoso satanista Aleister Crowley en su libro *Magick in Theory and Practice*:

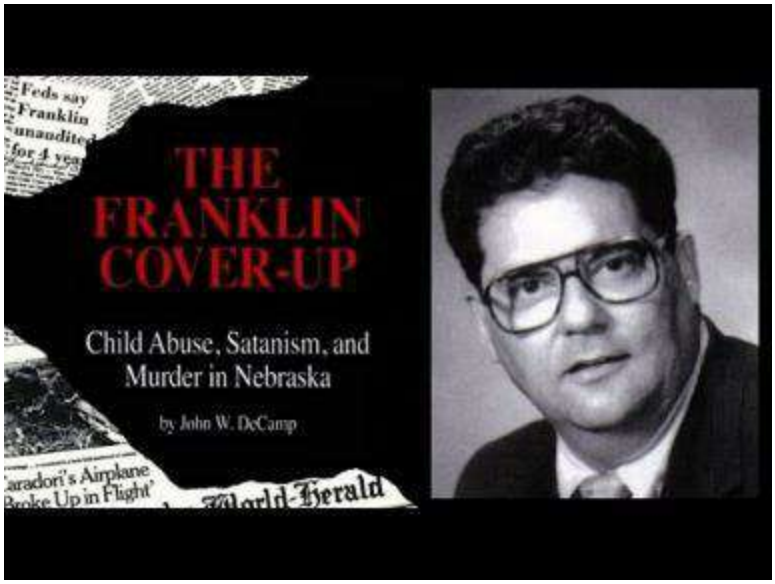
"Sería ignorante condenar como irracional la práctica de aquellos salvajes que arrancan el corazón y el hígado de un adversario, y lo devoran mientras aún está caliente. En cualquier caso, los antiguos Magos tenían la teoría de que todo ser viviente es un almacén de energía que varía en cantidad según la salud y tamaño del animal, y en calidad según su carácter mental y moral. Al morir el animal, se libera repentinamente esta energía.

El animal, por tanto, debe ser sacrificado dentro del Círculo o del Triángulo, según el caso, para que su energía no escape. Para obtener la mayor energía espiritual, uno debe escoger la víctima que contenga la fuerza más grande y pura. Un niño barón de perfecta inocencia y gran inteligencia es el sacrificio más indicado. El sacrificio de sangre, aunque es más peligroso, es más eficaz, y en casi todas las situaciones el sacrificio humano es el mejor."



Esta explicación de Crowley cuadra a la perfección con los casos más conocidos de pedofilia y rituales satánicos de la élite. El caso "Bar España" incluye a altos cargos de la política española que abusaron sexualmente de menores e incluso les obligaron a presenciar asesinatos rituales de niños dentro de un círculo que contenía un pentagrama satánico en el centro. Las escalofriantes declaraciones en vídeo de los jóvenes que fueron víctimas y testigos de estas prácticas se pueden encontrar online.

John DeCamp, ex senador estadounidense, veterano de la Guerra de Vietnam y actual abogado, cuenta un caso muy similar al anterior en su libro *The Franklin Cover-up: Child Abuse, Satanism, and Murder in Nebraska*. DeCamp prueba mediante numerosos documentos que altos cargos de la política estadounidense e incluso el propio FBI, estuvieron involucrados en un círculo de pedofilia, prostitución infantil, tráfico de drogas, pornografía infantil y asesinatos rituales.



Jimmy Savile fue un prolífico presentador de la cadena de televisión inglesa BBC durante muchos años y tenía relación directa con la gente más famosa de la industria del entretenimiento. Después de su muerte en 2014, salieron a la luz decenas de acusaciones sobre abusos sexuales a menores por parte de Savile durante la década de los 60, 70 y 80. Mientras trabajaba en la BBC también habían surgido rumores y acusaciones que fueron ignoradas por las autoridades. Sorprendentemente, Savile fue nombrado "Caballero" por la Reina de Inglaterra por sus actos caritativos y también fue nombrado "Caballero papal" por el Papa Juan Pablo II en la década de los 90.

Celebridades del mundo del entretenimiento como Ralph Rieckermann, bajista del mítico grupo de rock *Scorpions,* Mancow Muller, presentador de radio y televisión, Corey Feldman, actor estadounidense de cine y televisión que se hizo conocido en la década de 1980 con papeles en películas como *Los Goonies* y *Cuenta conmigo* o el actor Elijah Wood, conocido por su papel de Frodo en la saga del *Señor de los Anillos*, todos han declarado públicamente que hay una red de pedofilia que opera en las altas esferas de Hollywood y que cuenta con la protección de las autoridades.

Como explica Crowley, ellos creen que tener sexo con un joven barón les da una energía vital pura, algo que para cualquier persona normal resulta una completa locura. Pero los individuos que forman parte de esta élite no son personas normales, sino que albergan espíritus malignos (demonios)

y no sienten las mismas emociones que nosotros. Son verdaderos psicópatas.

EL MOTIVO DEL GRAN ENGAÑO

Como hemos visto, la élite que gobierna en la sombra tiene el objetivo de crear un Nuevo Orden Mundial basado en el ocultismo y el satanismo. Creen que Lucifer es el salvador de la humanidad que quiere liberar al hombre de su condición de mortal proporcionándole el conocimiento divino que Dios prohibió a Adán y Eva en el Jardín del Edén. El Dios bíblico para ellos es un ser malvado que debe ser eliminado de nuestras vidas y sustituido por Lucifer.

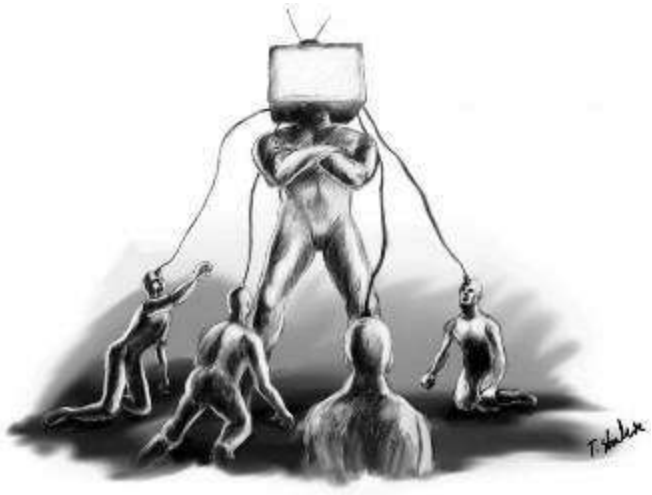
"Él [Satanás] *fue homicida desde el principio; y no se mantuvo en la verdad, porque no hay verdad en él. Cuando profiere la mentira, está diciendo lo que le es propio, porque es mentiroso y padre de la mentira."* Juan 8:44

Satanás es el padre de la mentira, y como hemos visto en este libro, la élite masónico-satánica le rinde culto. Es por ello que han usado falsas teorías para crear una realidad paralela en la que Dios no existe. La Biblia dice que Dios lo creó todo y que el ser humano es el centro de esa Creación. La élite en cambio nos dice que el Big Bang lo creó todo sin ningún motivo, que el ser humano es simplemente un producto de la evolución y que la Tierra es un planeta insignificante dentro del inmenso espacio exterior. Bajo esta cosmovisión nihilista, nuestra vida no tiene sentido y nuestros actos no tienen ninguna trascendencia, ya que tarde o temprano nuestro cuerpo morirá y el universo llegará a su fin: "al universo no le importa lo que hagas".

Pero si incluimos a Dios en la ecuación, todo cambia. De repente la vida humana tiene un sentido y un propósito: conocer y amar a Dios, el creador de todo lo que existe. Nuestra vida carnal es de suprema importancia, pues lo que hagamos en esta vida determinará nuestra posterior vida espiritual, en forma de alma. Esto es lo que no quieren que descubramos; nos prefieren encerrados y deshumanizados dentro de una Matrix materialista.

Las consecuencias de una sociedad alejada de Dios se pueden ver claramente en la actualidad: las personas se han vuelto materialistas, superficiales, egocéntricas, distraídas con cosas mundanas sin importancia y reacias a lo espiritual.

En adición, es mucho más sencillo manipular a una sociedad que no tiene valores morales objetivos. Lo que está bien y lo que está mal se vuelve "relativo" y fácilmente moldeable por parte del Gobierno, que usa los medios de comunicación como instrumento para controlar a las masas. Como dijo Jim Morrison: "Quien controla los medios de comunicación, controla las mentes".



A causa del adoctrinamiento que han sufrido las masas, pocas cosas causan un rechazo inicial tan grande como pronunciar las palabras "la Tierra es plana". Hemos sido programados para pensar que la cosmovisión que tenían todas las civilizaciones antiguas es absurda, cuando en realidad estaban en lo cierto.

"A través de los libros de geografía se les enseña a los niños que la Tierra es un globo gigante girando alrededor del Sol, cuando todavía son demasiado pequeños para entender correctamente el significado de tales cosas. La historia se les repite continuamente, año tras año, hasta que alcanzan la madurez, momento en el cual están tan distraídos con otros asuntos que no les importa si lo que les han enseñado es cierto o no, y, como no ven a nadie contradecir tales enseñanzas, asumen que son ciertas. Aceptan una teoría que, de haberla descubierto a los 18 años de edad, hubieran rechazado rotundamente. Las consecuencias de una mala enseñanza son mucho más desastrosas de lo que se pueda imaginar, especialmente en una sociedad ignorante y libertina como la nuestra. El intelecto se vuelve débil y la conciencia atrofiada." David Wardlaw Scott, *Terra Firma*.

Al escoger el camino de la verdad, la sociedad va a hacer todo lo posible para que vuelvas a ser "uno más" del rebaño. Te llamarán todo tipo de nombres despectivos y, en vez de debatir calmadamente y usando la lógica, intentarán ridiculizarte y atacarte personalmente. Pero como dijo Charles Simmons: "El ridículo es el primer y último argumento del necio". Y es que la verdad nunca va a ser bien recibida por el ciudadano medio adoctrinado que se informa únicamente a través de los *mass media* controlados por el Gobierno. George Orwell tenía razón cuando dijo: "En tiempos de engaño universal, decir la verdad se convierte en un acto revolucionario"

A causa de la creciente popularidad de la teoría de la Tierra plana, la élite ha tenido que usar actores masones que fingen ser científicos expertos como Neil deGrasse Tyson o Bill Nye para ridiculizar esta teoría en televisión y así mantener a las masas adoctrinadas.

Pero a pesar de sus esfuerzos, la verdad no puede permanecer oculta durante mucho tiempo y cada vez hay más pruebas que desmienten su ficticio modelo del universo.

En Salmos 19:1 se dice que *"los cielos proclaman la gloria de Dios y el firmamento anuncia las*

obras de sus manos”. Esto quiere decir que Dios nos ha dado suficientes pruebas visibles para que creamos en él, pero no podremos verlas hasta que dejemos de lado las teorías pseudocientíficas que nos han implantado desde pequeños y empecemos a ver el mundo tal y como es en realidad.

La ciencia, la observación, la experimentación y las Sagradas Escrituras prueban que vivimos en un plano inmóvil situado en el centro del universo, que todos los cuerpos celestes giran alrededor nuestro en el firmamento y que todo lo que existe ha sido diseñado de manera inteligente por un Creador. Si la gente supiera la verdad, el mundo ficticio que la élite ha creado para nosotros caería y volveríamos a estar en el lugar de suprema importancia que nos corresponde.

Gracias por acompañarme en estas páginas. Espero que la información te haya resultado reveladora igual que me lo resultó a mí. Si te ha gustado el libro, te agradecería que me dejaras una breve valoración en la página de Amazon. Para ver vídeos sobre estos temas de interés visita mi canal de Youtube www.youtube.com/oliveribañez ¡Gracias y un gran saludo!

Oliver.